**Bezielend ouder worden,**

**van tijd naar continuïteit**

**Deel 1**

**De tijd.**

**1. inleiding**

***Doel:***

Het ouder worden is een belangrijke levensfase. De workshop is opgezet om meer inzicht te krijgen in deze fase van ons leven, en om meer bewust te worden van de plaats van ons leven t.o.v. anderen, de maatschappij, en t.o.v. dat wat groter is dan wij mensen.

Al doende willen wij stilstaan bij de betekenis die we hechten aan ons leven tot nu toe, aan de keuzes die wij hebben gemaakt, en aan datgene, dat het leven ons, in al zijn facetten heeft aangeboden.

***Opbouw*:**

De workshop is opgebouwd uit drie delen van elk twee dagen. In het *eerste* deel, de *tijd*, staan het leven dat achter ons ligt, de eventuele blokkades die wij hebben ervaren, en de mogelijkheden die ons werden geboden centraal. In het *tweede* deel, *van tijd naar continuïteit,* richten we ons op de wijsheden die we hebben kunnen ervaren, verbinden wij ons met bekende wijzen zoals Hannah Arendt en Levinas. In het *derde* deel, *de continuïteit*, gaan we op zoek naar de voor ons hoogste of diepste wijsheid. We verbinden ons met de stroom van ons kleine en het grote leven. Tegelijkertijd ervaren we dat deze stroom een stroom blijft, hoe en waar zij ook stoomt. Lao Tse, Gurdieff, verhalen uit het Zen Boeddhisme kunnen ons mogelijk ondersteunen. Wat willen we? Of we verwerven ons een plaats onder de zon, of we blijven voor altijd in de schaduw van onze eigen identiteit zitten.

***Middel*:**

De workshop is zoveel mogelijk ervaringsgericht. D.m.v. diverse werkvormen willen we proberen ervaringen te bieden welke kunnen bijdragen aan ons inzicht in ons eigen leven, aan onze plaats in het ‘alles omvattende’, en aan hetgeen zich in en om ons ontvouwt.

***Overzicht van de drie delen*:**

**deel 1: *de tijd:***

* Wat betekent ouder worden voor ons, en op welke manieren kunnen we anderen, de jongere, de oudere bezielen? Hoe kunnen wij onszelf bezielen? Wat zijn de voor- en nadelen van ons ouder worden?
* De omtrek van het medicijnwiel (buiten), als de metafoor voor de gebeurtenissen en de leermomenten in ons leven tot nu toe.
* Opstelling met representanten voor diegenen, die wij vroeger, op belangrijke momenten in ons leven waren.
* Onze geschiedenis. Wat zijn onze verhalen?
* Uitwisseling: wat was de invloed van belangrijke maatschappelijke gebeurtenissen op ons leven; waar waren wij bijvoorbeeld toen de muur viel (1989) en waar waren wij op 11-09-2001? hoe gaan we om met dat wat geheel verdwenen is en met dat wat ingenomen is door anderen (ouderlijk huis, werk etc.); waar zien we tegen op? (fysiek, mentaal, ontwikkelingen in de maatschappij, internet)
* Medicijnwiel (binnen): we gaan van windrichting naar windrichting.

**deel 2: *van tijd naar continuïteit:***

In dit deel staan onze beslissingen centraal. Hoe kwamen onze beslissingen tot stand, wie gaf ons goede adviezen, welke wijsheden konden we ontdekken en toepassen.

Daarnaast beschouwen we onze verantwoordelijkheden: hoe hebben we onze verantwoordelijkheden opgepakt, en hoe hanteren we onze machteloosheid t.a.v. oorlogen, honger etc. Hebben we de moed te getuigen? Wat was en is ons antwoord.

Ook onze dankbaarheid komt aan de orde. En hebben we de moed het verleden onder ogen te zien. Wat kunnen we leren van Hannah Arendt en Levinas?

Zo begeven we ons van de tijd, dus van vroeger en later, langzaam maar zeker naar dat wat verscholen ligt in de kern van ons wezen, een stil ‘nu’. En naarmate we ouder worden gaat dit ‘nu’ steeds krachtiger klinken.

**deel 3: *continuïteit:***

Geleidelijk aan laten we de buitenkant dingen gaan. We gaan meer beschouwen, en hierdoor gaan we vanuit een ander perspectief zien. Wat telt nu werkelijk voor ons?

Zo nemen we afscheid van onze illusies. Tegelijkertijd beseffen we dat in zekere zin onze herinnering het mooiste toevluchtsoord kan zijn.

Uiteindelijk gaan we met een glimlach de markt op, en zonder inspanning brengen we verdorde bomen weer tot bloei.

***Activiteiten deel 1:***

Eerste dag:

\* inleiding

\* kennismaking

\* subgroepen bestaande uit van drie tot vier mensen, uitwisseling m.b.t. vragen aangaande ouder worden.

*Wat betekent ouder worden voor ons?*

*Op welke manieren kunnen we anderen, de jongere en de oudere bezielen?*

*Hoe kunnen wij onszelf bezielen?*

*Wat zijn de voor- en nadelen van ons ouder worden?*

*Ben je voldaan? Heb je die dingen gedaan waar je voldoening uit hebt gehaald?*

\* terugkoppeling in de grote groep

\* individueel: drie ingrijpende gebeurtenissen opschrijven, hiervoor drie stenen zoeken

\* eerst in de grote groep: iemand zoekt representanten uit voor de drie belangrijke gebeurtenissen in haar of zijn leven. Deze worden opgesteld. De vraag is hoe deze zich voelen, hoe zij zich onderling verhouden, en tot de persoon om wie het gaat. Dan splitsen we in subgroepen van 4 tot 5 personen. Ieder die wil krijgt een beurt.

\* uitleg medicijnwiel, naar het medicijnwiel buiten gaan, over de omtrek lopen, ergens in die omtrek stuk voor stuk een steen leggen die de belangrijke gebeurtenis representeert.

Tweede dag:

\* subgroepen van 4 tot 5. Uitwisseling: wat was de invloed van belangrijke gebeurtenissen op ons leven. Bijvoorbeeld: waren we toen de muur viel (1989) of waar waren we met dat wat geheel is verdwenen en met dat wat ingenomen is door anderen (ouderlijk huis, werkplek etc.); waar zien we tegen op? (fysiek, mentaal, ontwikkelingen in de maatschappij, internet)

\* terugkoppeling in de grote groep.

\* wijsheid en sterven

\* de dans via het medicijnwiel. De cirkel van het leven. We zoeken een windrichting op. Bij elke windrichting ervaren we wat deze betekent o.b.v. een workshopbegeleider.

\* we gaan naar de grafheuvels, nemen schrijfmateriaal mee, zoeken een plek uit, hier zien we wat zich aandient: een herinnering uit je jeugd? Een beeld uit een vorig leven, of een beeld van hetgeen zich lang geleden op die plek afspeelde?

\* subgroepen van 2 of 3: deze verhalen delen

\* uitwisseling in de grote groep

*Achtergrond*:

*Ter overweging****:***

*Syntaxis*

Een man zat naar zijn vergelijkingen te kijken en zei dat het heelal een begin had.

Er had, zo zei hij, een explosie plaatsgevonden.

Een knal der knallen en zo was het heelal ontstaan.

En het dijt uit, zei hij.

Hij had zelfs de duur ervan berekend: tien miljard omwentelingen van de aarde rond de zon.

De hele wereld juichte, men merkte zijn berekeningen aan als wetenschap.

Geen mens stond erbij stil dat die man met zijn idee dat het heelal een begin had gewoon de syntaxis van zijn moedertaal weerspiegelde een syntaxis die vraagt om feitelijkheden:

een begin als geboorte, ontwikkeling als rijping en een einde als de dood.

Het heelal begon, wordt gaandeweg ouder, zo verzekerde die man ons, en zal sterven zoals alles sterft, zoals hij zelf zal sterven nadat hij mathematisch de syntaxis van zijn moedertaal bevestigd heeft.

*Een andere syntaxis*

Kent het heelal echt een begin? Klopt de theorie van de oerknal?

Dit zijn geen vragen, ook al klinkt dat wel zo.

Is de syntaxis die een vast begin, een ontwikkeling en een definitief eind vereist de enige syntaxis die er is?

Dat is de echte vraag.

Er bestaan andere vormen van syntaxis. Zo bestaat er bijvoorbeeld één die vereist dat je variaties in intensiteit ziet als feit. Daarin heeft niets een begin, niets een einde.

Daar is geboorte geen helder, vastomlijnd gebeuren, maar een specifiek soort intensiteit,

en rijping en dood zijn dat ook.

Een man die vanuit die syntaxis naar zijn vergelijkingen kijkt merkt dat hij genoeg variaties van intensiteit berekend heeft om met gezag te kunnen zeggen dat het heelal nooit is begonnen en nooit zal eindigen, maar dat het door eindeloze fluctuaties van intensiteit heen is gegaan, gaat en gaan zal.

Die man zou weleens tot de conclusie kunnen komen dat het heelal het voertuig is van intensiteit, waarop je je kunt inschepen om door eindeloze veranderingen heen te gaan.

Tot al die conclusies komt hij en nog veel meer, misschien zonder zich ooit te realiseren dat hij niets anders doet dan de syntaxis van zijn moedertaal bevestigen.

*(uit: De actieve kant van de oneindigheid, Carlos Castaneda)*

**Wat telt bij het ouder worden?**

Erbij horen, in het heden blijven horen, onvoltooid blijven, dat is wat telt.

En……Kijk uit voor de anarchie van het feit.

*Wijsheid en sterven:*

Er zijn *twee vergankelijkheden*:

1) Een *grove* vergankelijkheid, zoals ons sterven. De vergankelijkheid van mensen dus, maar ook materie is vergankelijk, en verschijnselen in het heelal, een ster lijkt permanent, maar is vergankelijk.

2) Een *subtiele* vergankelijkheid. Door het bestaan van **de tijd** zijn wij telkens weer aan

verandering onderhevig: dit tekent het dynamisch aspect in ons leven. Wij kunnen deze subtiele vergankelijkheid alleen herkennen als wij ons hoofd gebruiken, als wij nadenken. De rivier bijvoorbeeld lijkt op het eerste gezicht permanent, maar zij is vergankelijk.

*Sterven:*

Wezens, zoals mensen, dieren en planten zijn zowel grof vergankelijk als subtiel vergankelijk. Ons leven is als een rivier: geen moment hetzelfde. De meeste mensen realiseren zich niet dat wij constant veranderen; wel zien we de gevolgen van die verandering. We krijgen bijvoorbeeld grijs haar.

En toch blijven wij denken dat wij dezelfde zijn als degene, die we waren toen wij een baby waren, zoals wij uit de moeder zijn geboren. Wij houden vast aan een permanent bestaan, die neiging hebben wij allemaal.

Als wij vasthouden aan een permanent, onveranderlijk bestaan betekent dit dat wij ons sterven ontkennen. Wij denken bijvoorbeeld: als wij goed op onszelf passen worden wij misschien wel 100 jaar, alsof wij niet veranderen.

Er is wel een relatie tussen wat wij nu zijn en wat wij toen waren. Volgens het Boeddhisme is er een voortzetting, een continuïteit, hoewel wij geen moment dezelfde zijn.

Als wij reïncarneren zijn wij vrijwel volledig iemand anders. Eigenlijk kunnen wij niet spreken van reïncarnatie: zoals wij elke dag, elke minuut subtiel veranderen, zoals onze oude vorm subtiel verdwijnt (zoals de kleur van ons haar subtiel verdwijnt, of onze slanke gestalte), verdwijnen ‘wij’ als wij sterven.

(Vergelijk de kralen van een snoer: er is iets dat deze kralen verbindt, maar dat zijn niet de kralen).

*Wat kenmerkt het leven?*

Levenskracht kenmerkt het leven. Houdt die levenskracht op te functioneren dan sterven wij.

Wat is levenskracht? Levenskracht is een subtiele energie, die ons bewustzijn aan het fysieke lichaam vasthoudt; een kracht die het contact tussen fysiek lichaam en bewustzijn vasthoudt.

Als wij sterven scheiden het fysiek lichaam en bewustzijn zich van elkaar: de subtiele energie bindt zich aan het bewustzijn en maakt zich los van het fysiek lichaam.

*Er zijn twee principes:*

1. wij zullen zeker sterven
2. wij weten niet wanneer wij sterven.

Omdat wij zeker weten dat wij sterven stellen wij ons vragen over de dood, over een leven na de dood, over karma en dergelijke. Deze vragen zijn nuttig. Zouden we niet sterven, dan zouden deze vragen niet in ons opkomen.

Omdat wij niet weten wanneer wij sterven worden wij geïnspireerd zoveel mogelijk ons best te doen, om zoveel mogelijk positief karma te verzamelen. Laten wij nu handelen, nu kan het nog, laten wij niet uitstellen, want wellicht bestaat morgen niet voor ons.

*Wijsheid:*

We maken van (deze) kennis wijsheid door op een verstandige manier met (deze) kennis om te gaan. Indien de subtiele energie zich aan een bewustzijn bindt met levens dragende (= vormgevende energie) dan gaat deze subtiele energie over naar een volgend levende vorm.

Er gaan twee ‘dingen’ als eenheid over naar deze volgende levensvorm:

1. Bewustzijn (subtiel mentaal bewustzijn)
2. Levenskracht. Deze levenskracht brengt de foetus tot ontwikkeling.

Deze levenskracht voegt zich bij het bewustzijn. Ons bewustzijn kristalliseert zich uit het subtiel bewustzijn dat uit een vorig leven is voortgekomen.

Dit plaatst het principe van reïncarnatie. Ons bewustzijn of *het* bewustzijn kan nooit voortkomen uit materie (derhalve ook niet uit de hersenen), maar heeft als voornaamste oorzaak een eerdere vorm van bewustzijn.

Bewustzijn heeft als het ware een kind van zichzelf, en niet van de (fysieke) ouders. (Met als gevolg verschillende kinderen van dezelfde fysieke ouders, derhalve uit hetzelfde gezin, opgegroeid onder dezelfde omstandigheden.)

Door onze fysieke en mentale activiteiten verzamelen wij indrukken op ons bewustzijn, die indrukken nemen wij mee naar een volgend leven: dit noemen wij karma.

Indien wij telkens weer onze eindigheid, onze sterfelijkheid beseffen dan wordt dit gegeven (dat wij sterven) wijsheid.

(Dit is een samenvatting van een lezing welke Geshe Sonan Gyaltsen in juni 1995 bij ons in Gieten gaf.)

**Bezielend ouder worden**

**Deel 2**

**Van tijd naar continuïteit.**

**1. inleiding**

In het eerste deel stond de tijd centraal. We keken naar het leven dat achter ons ligt, we wisselden uit wat het ‘ouder worden’ voor ons betekent. We werkten met representanten voor belangrijke gebeurtenissen in ons leven. We legden drie stenen, als symbool voor deze gebeurtenissen ergens aan de omtrek van het medicijnwiel. Ook onderzochten we de invloed van belangrijke gebeurtenissen in de wereld op ons leven.

We ervoeren de cirkel van het leven en stonden stil bij wijsheid en sterven. Onze tocht ging daarna naar de grafheuvels, in de regen probeerden we de sfeer van oude tijden op te roepen en om te zetten in een verhaal.

Nu in dit tweede deel bewegen wij onsvan tijd naar continuïteit:

In dit deel staat ‘wijsheid’ centraal. Wie gaf ons goede adviezen, welke advies was wijs, en welke wijsheden konden we ontdekken en toepassen?

Welke beslissingen namen we en hoe kwamen onze beslissingen tot stand?

Daarnaast beschouwen we onze verantwoordelijkheden: hoe hebben we onze verantwoordelijkheden opgepakt, en als we geen antwoord hebben op een situatie hoe hanteren we dan onze machteloosheid? Het gaat ook om gebeurtenissen die ons zijn overkomen, en die de maatschappij lijken te overkomen. Hoe reageren we op oorlogen, op honger? Hebben we de moed te getuigen? Wat was en is ons antwoord?

Onze dankbaarheid voor hetgeen onze voorouders voor ons, hun nageslacht, hebben gedaan komt aan de orde.

Maar ook onze zorg voor de last die onze voorouders op onze schouders hebben gelegd komt ter sprake.

We zijn immers als kind in een wereld gekomen met een gigantische weelde, en materiële welvaart, en tegelijkertijd met de problemen die hiermee gepaard gaan. Alsof we in een restaurant aan tafel gaan, waarop de vuile borden en glazen van de vorige gasten nog staan, en wij van die vuile borden dienen te eten, en uit die vuile glazen moeten drinken.

Zo naderen we geleidelijk aan deel 3: via de verworven wijsheden van onszelf en van anderen komen we stap voor stap bij dat wat verscholen ligt in de kern van ons wezen, een stil ‘nu’. En naarmate we ouder worden gaat dit ‘nu’ steeds krachtiger klinken.

2. **doel**

Het doel van dit tweede deel is zicht te krijgen op de waarde van ons leven tot nu toe. Als wij zicht hebben op die waarde en op de hierbij wonende wijsheid kunnen we weloverwogen antwoord geven op onze eigen situatie, op de situatie in ons land, en in de wereld. Zo kunnen we bijvoorbeeld de jongeren vertellen wat het belang is van een evenwicht tussen instrumenteel – en moreel denken, en we kunnen hen zeggen dat de vrijheid van meningsuiting een hoog goed is, maar we kunnen hen ook waarschuwen dat soms het handelen op geleide van een bepaalde uitspraak levensgevaarlijk kan zijn.

**3. opbouw**

De ochtend van de eerste dag wisselen we onze ervaringen uit ten aanzien van onze verworven wijsheden. In de middag staan we stil bij de inzichten van Hanna Arendt aangaande het totalitarisme: wat kunnen we van het verleden leren? (Primo Levi: iedereen die het verleden vergeet is veroordeeld het opnieuw te beleven.) Aan het einde van de dag verbranden we de uiterlijk vorm van onze wijsheden, en nemen we hun essentie, met dank, op in onszelf.

De ochtend van de tweede dag bespreken we de betekenis van de dood, wordt een enkele tekst van Gibran voorgelezen, en raken we even de denkwerelden aan van Levinas (o.a. ‘het menselijk gelaat’, en ‘vier Talmoed lessen’).

Na de lunch schrijven we een voor ons belangrijke wijsheid op een vlaggetje en hangen deze vlaggetjes in de wind.

Dan komt de vraag naar schuld aan de orde, hoe gaan we hiermee om, wie is werkelijk schuldig. We sluiten af met een verbinding met onze voorouders.

**4*.* middel**

De workshop, en dus ook dit tweede deel, is zoveel mogelijk ervaringsgericht. D.m.v. diverse werkvormen willen we proberen ervaringen te bieden welke kunnen bijdragen aan ons inzicht in ons eigen leven, aan onze plaats in het ‘alles omvattende’, en aan hetgeen zich in en om ons ontvouwt.

***Activiteiten deel 2:***

Eerste dag:

\* welkom en uitwisseling

\* inleiding

\* subgroepen bestaande uit van drie tot vier mensen. We gaan samen op zoek naar een antwoord op de volgende vragen: Wie gaf ons goede adviezen, (misschien een uitspraak van een vriendin, of van onze moeder, of van een docent, of wellicht een boek.) Welke advies was wijs, en welke wijsheden konden we hierin ontdekken en toepassen? Misschien zelfs een tegeltjes wijsheid. (Bv. Doe wat je wilt, gekletst wordt er toch…) Welke wijsheden heb je zelf ontdekt?

Misschien herinner je je een belangrijk beslissing in je leven, welke was achteraf gezien heel wijs?

\* terugkoppeling in de grote groep

\* we schrijven een wijsheid, die we echt belangrijk vinden op een papiertje. We leggen een symbool voor een wijsheid in het midden van de groep.

\* een gewaarschuwd mens telt voor twee: een inleiding in de inzichten van Hanna Arendt, gebaseerd op haar boek: totalitarisme.

\* In subgroepen delen we onze associaties en ervaringen met de genoemde items.

\* We gaan naar buiten. Bij het vuur bij het medicijnwiel verbranden we de uiterlijk vorm van onze wijsheden, en nemen we hun essentie, met dank, op in onszelf.

Tweede dag:

\* inleiding: teksten van Gibran aangaande dit thema wordt voorgelezen, en we raken even de denkwerelden aan van Levinas (o.a. ‘het menselijk gelaat’, en ‘vier Talmoed lessen’).

\* In subgroepen of plenair: wat heb je toegevoegd in je leven tot nu toe, aan anderen, aan de ‘wereld’. Wie meet, en wie weegt? Wat vindt een ander dat jij hebt toegevoegd? En wat vind je zelf?

\* De vlaggetjes: we schrijven onze belangrijkste wijsheid op een vlaggetje, en hangen deze vlaggetjes samen in de wind.

\* inleiding: de vraag naar schuld komt nu aan de orde, hoe gaan we hiermee om, wie is werkelijk schuldig.

\* in sub groepjes biechten we een onschuldige gebeurtenis op bijvoorbeeld uit onze kindertijd of uit ons volwassen leven, waarover we ons nog steeds schuldig voelen. We zijn benieuwd wat de anderen hiervan vinden.

\* We sluiten af met een verbinding met onze voorouders.

**Een gewaarschuwd mens telt voor twee: een inleiding in de inzichten van Hanna Arendt, gebaseerd op haar boek: totalitarisme.**

***Waarom in dit deel 2 van bezielend ouder worden een korte inleiding in de analyses en inzichten van Hanna Arendt aangaande het totalitarisme?***

In het Duitsland van Hitler en het Rusland van Stalin dreigde niet zozeer de mens, maar de hele menselijke natuur te worden vernietigd.

We willen graag uit de inzichten van Hanna Arendt, die een analyse heeft gemaakt van hetgeen er aan de hand was vlak voor en in de WO II een wijsheid destilleren. Met behulp van deze wijsheid zijn we mogelijk op een adequate manier toegerust om ons op een juiste manier te verhouden tot gebeurtenissen heden ten dage op geopolitiek vlak en in ons eigen kleine leven. ‘Juist’ ten opzichte van het gericht zijn op het voorkomen van een herhaling van de verschrikkelijke gebeurtenissen uit en na (het Rusland van Stalin) de WO II. Het gaat niet om iets kleins, het gaat om iets absurd groots: het in stand houden van de mensheid en van onze planeet. Op dit moment zijn er in sommige landen noodzakelijke voorwaarden aanwezig voor een herhaling van de gebeurtenissen in de WO II, echter gelukkig zijn deze voorwaarden tot nu toe niet voldoende aanwezig om een herhaling te bewerkstelligen.

Citaten:

Primo Levi: iedereen die het verleden vergeet is veroordeeld het opnieuw te beleven.

(Primo Levi, 1919-1987, was een Joods-Italiaans schrijver, en een scheikundige. Hij was een van de overlevenden van Auschwitz.)

Wanneer er geen getuigen overblijven, kan er geen getuigenis zijn.

Het leven vraagt moed het vergeten verleden aan te kijken.

Het gaat erom dat wij de eindigheid en onvolkomenheid van een existentie en van een samenleving respecteren, en als heilzaam ervaren. In tegenstelling tot de almachtwaan van de maakbaarheid.

Echte helden zijn diegenen, die onder abnormale omstandigheden het normale blijven doen.

Religie is een bovennatuurlijk menselijk structureel principe, dat dwingend is voor het moreel gedrag van de samenleving. De menselijke ordening is hier aan ondergeschikt.

***Het gaat in dit bestek om de volgende vragen:***

1. Wat is er precies gebeurd in Hitler Duitsland, en het Rusland van Stalin?
2. Hoe kon dit gebeuren? (Wat was de voedingsbodem, was er een doel, hoe kon de leugen waarheid worden enz.)
3. Kan het weer gebeuren, of gebeurt het alweer in sommige landen?
4. Op welk manier kunnen we bijdragen aan het voorkomen van een herhaling van deze gebeurtenissen? Hoe kunnen we onze nu verworven wijsheden inzetten?

**Ad 1) *Wat is er precies gebeurd in Hitler Duitsland, en het Rusland van Stalin?***

In beide landen ontstond een nieuwe vorm van politieke macht: het totalitarisme. Benito Mussolini noemt voor het eerst (in 1920) de term ‘totalitario’ als karakterisering van de nieuwe fascistische staat. In het totalitarisme wordt verlatenheid de alledaagse werkelijkheid; het is een regeringsvorm die we nooit eerder in de geschiedenis hebben gezien, en er is een analyse nodig: wat is er toch gebeurd?

Het gaat om:

Massaorganisaties van geatomiseerde en geïsoleerde individuen, die om erbij te horen moeten voldoen aan de eis van onwankelbare loyaliteit. (‘zoals iedereen wel weet’: veel macht van de onderbuik gevoelens.)

Dat kan omdat de mensen die tot deze massa behoren geen sterke onderlinge banden meer hebben. Deze eis (van onwankelbare loyaliteit) komt voort uit de verwachting dat ooit alles en iedereen aan de beweging moet meedoen. Loyaliteit aan de beweging is nooit gekoppeld aan bepaalde ideeën of gedragingen. De leider stelt zich volledig ten dienste van de beweging. (Pim Fortuyn: at your service…). Niet zijn bevel dient opgevolgd te worden, maar zijn wil. En die wil is wispelturig, wisselt van het ene in het andere moment. Hoe kom ik erop tijd achter wat zijn wil is?

Denken = Doen. (Pim Fortuyn: ‘ik zeg wat ik doe, en ik doe wat ik zeg’, m.a.w. ik behoor bij jullie. Maar… hij behoorde bij de elite, met twee butlers, twee Pekinezen en een Palazzo in Italië).

Het grijpen van de macht is deel van een groter geheel. Maar…de beweging is het doel, er is geen einddoel. Het is te vergelijken met een religie, je gelooft in de ideeën van bijvoorbeeld het sociaal darwinisme of het historisch materialisme.

Er kan niet worden geconsolideerd want dan komen er tegenstrijdigheden omhoog.

De massa:

* Dit zijn we allemaal; en we worden steeds meer verward over onze positie, we willen niet meer worden zoals vader was.
* De massa bestaat uit mensen die hun politieke apathie afwerpen en zich aansluiten bij diegenen, die beloven hen te representeren.
* Er is vooral een gevoel van: *zoals iedereen wel weet.* Werkelijkheid, objectieve waarheid en wetenschap tellen niet meer, en zijn zelfs verdacht. Een gevoel van common sense. Zij zijn klaar met de politiek die regels en structuren oplegt.
* De leider van de massa sluit aan bij hun onvrede.
* De massa ziet het individu als een klein onderdeel van eeuwen en van werelden in beweging. De leider zegt: er moeten offers worden gebracht, jullie kunnen iets doen en dan wordt het straks een betere wereld.
* Er wordt een bovenmenselijk proces van sociaal darwinisme c.q. historisch materialisme gepostuleerd en de leiders van de massa zijn aan dit proces ondergeschikt.
* Wat doet de bestaande politiek? De politieke partijen raken hun achterban kwijt, zij worden kleiner en meer ideologisch.
* De massa onthecht: er ontstaat een radicaal verlies van eigen belang – een groot ideaal – *hiervoor dient alles, ook het eigen leven te worden opgeofferd*. Zo worden zij cynisch tegenover hun eigen dood, (schiet me maar dood, want ik sta de beweging en vader Stalin in de weg, ik glimlach en sterf) en abstracte noties worden tot leefregel gemaakt. De intelligentsia worden hierdoor ook aangesproken.

Opkomst van totalitaire bewegingen:

1. Ondanks minachting voor het parlement gaat de partij meedoen aan de verkiezingen.
2. Krijg je de macht binnen deze parlementaire democratie dan benadruk je dat het parlement geen afspiegeling is van de verhoudingen in het land. Je stelt dat jij dat wel bent: wij hoeven niet meer te bewijzen dat wij groot zijn. Als de mensen maar zouden zeggen wat zij werkelijk vinden; wij vertegenwoordigen de ware stem van het volk. Als je het niet met ons eens bent, vertegenwoordig je niet de ware stem van het volk, en ben je een vijand van het volk. Dit haalt de democratie onderuit.

Zijn Hitler en Stalin unieke figuren? Was het maar waar!

Zij beweerden dingen die niet waar zijn en iedereen gaat erin mee. *Zij vangen het ongenoegen wat er is onder de mensen, zij plukken wat rijp is.*

Macht verandert de mens.

Hitler gebruikte de sociaal darwinisme (wij evolueren tot het superras, volg mij in die beweging) en Stalin het historisch materialisme (ik weet waar het heen gaat, het is niet te stoppen en zal zo gaan, ik wijs de weg van die beweging).

Het gaat volgens de beweging om een *natuurwet*:

In een totalitair systeem telt: een wet is objectief waar, en zeker de wereldwet is objectief waar. Het is zoals de wet van de zwaartekracht: de appel valt van de boom, dat gebeurt gewoon, zo gaat dat bij natuurwetten. Wij als mensen gaan hier niet over, de appel valt gewoon. En wij helpen alleen maar de appel een beetje te vallen.

Voordat de wet objectief en buiten de mensen werd gelegd, zoals in een totalitair systeem, werd wetgeving altijd gezien als mensenwerk. En: alle wetten, die een maatschappij heeft ingesteld zijn nu eenmaal mensenwerk.

Door te stellen dat een wet objectief waar is, zoals een natuurwet, worden zowel de wet als de rechtvaardigheid opgeheven, want er is een hoger niveau waar we allemaal in opgenomen zijn (in een niet-totalitaire staat is er een gebruikelijke tegenstelling tussen legaal, wettelijk enerzijds en rechtvaardig anderzijds). De leiders snappen de werking van deze ‘natuurwet’ en vinden dat zij dichterbij dit hogere niveau staan dan anderen.

En die ‘wereldwet’ moet gewoon zijn gang gaan; wat sneu dat een appel uit de boom valt, want dan krijgt deze beurse plekjes, maar wij (de machthebbers, de leiding) gaan er niet over.

Kijk uit: als je dit concept eenmaal hebt en dus hanteert kom je er niet gemakkelijk van af.

Iedereen die overbodig was en de grote beweging in de weg stond moest uit de weg worden geruimd. Er werden steeds nieuwe objectieve vijanden van de beweging aangewezen. Eerst de Joden, dan de bevolkingsgroepen die een Slavische taal spreken, uiteindelijk ook die SS’ers die ergens in hun lijn van afstamming ‘verkeerd bloed’ hadden. In Rusland vanaf 1933: de koelakken, de Tartaren, de Polen, de Duitsers, de krijgsgevangenen.

Eerst werd de *juridische* persoon gedood, vervolgens was er de moord op de *morele* persoon, en tenslotte werd de *unieke identiteit* uitgewist. De geschiedenis van een individu diende uitgewist te worden. (Indien bijvoorbeeld een man onverwachts en ten onrechte werd veroordeeld tot de Goelag, of werd geliquideerd, dan moest zijn vrouw zich onmiddellijk van hem laten scheiden, alle foto’s e.d. van hem verbranden, nooit meer over hem praten, ook met de kinderen niet. Anders zou zijzelf ook worden afgevoerd, omdat zij hem niet had aangegeven aan de staat. Rouw werd zo onmogelijk gemaakt. Een veroordeling van een persoon tot tien jaar Goelag zonder enige correspondentie met de achtergebleven verwanten was een eufemisme voor de liquidatie van die persoon.)

Zo werd de dood anoniem gemaakt. Het concentratiekamp beroofde de dood van haar betekenis als een einde van een vervuld leven.

Er kon geen consolidatie van de macht optreden want dan zou de grote beweging stoppen. De terreur werd doel op zich, en de beste soldaten werden niet ingezet voor de strijd maar in de kampen om de terreur uit te voeren. Dit was echter niet nuttig voor het verloop van de oorlog.

Iedereen werd meegezogen en door het systeem schuldig gemaakt. Iemand nam de plaats in van een omgebrachte collega op zijn werk, of misschien zijn huis. In het kamp werd iemand misschien kamp oudste gemaakt om zijn medegevangenen te folteren en zo uiteindelijk te doden. Weigerde hij of zij dan werd niet hij vermoord, dat zou makkelijk zijn dan was je gewoon slachtoffer, maar zijn kinderen of zijn vrouw, of zijn vrienden werden vermoord omdat hij weigerde. Zou hij zich suïcideren dan zouden ook zijn naasten worden vermoord, zodat hij altijd schuldig zou zijn, wat hij ook deed.

Moraliteit werd vastgelegd en gewoon opgelegd: het gezag bepaalt wat juist/en onjuist is; en het gezag bepaalt hoe je moet denken. Als jij hiervan afwijkt ben je een vijand van het bestaan (niet van het volk, maar van het bestaan!).

De morele betekenisverlening is ondergeschikt gemaakt aan het instrumentele denken, en dit denken werd het goede. (Het instrumentele denken had immers honger, dorst en luis opgeheven.)

Eichmann: waar kan ik de joden kwijt? Hij leerde Hebreeuws, mogelijk dat het beheersen van deze taal hem bij een oplossing voor dit probleem kon helpen. Hij ging naar Marokko, naar het Midden–Oosten om daar een oplossing voor zijn probleem te vinden. Hij zocht een oplossing, zonder enige vorm van moreel besef. Dan maar de joden vernietigen, dan zijn we ervan af.

Arendt: dit kwaad kwam voort uit een gebrek aan betekenisverlening. Het was dus geen intentioneel kwaad, maar het komt voort uit de logica van het instrumenteel denken, dat is heel plat, is een banaliteit.

*Kampen*: deze zijn een experimenteer veld om te bekijken hoe mensen ontdoen kunnen worden van die kenmerken die lastig zijn voor de heersers. Hoe kunnen wij mensen stuk maken, als zijnde een identiteit. (Hetzelfde pak laten dragen, een nummer in de arm tatoeëren. Alle redelijkheid wordt ontnomen, je wordt ontdaan van je recht op moraliteit, van je recht op identiteit.) Elke moraliteit was verdwenen, alleen het instrumenteel denken werd toegepast. (Misschien kunnen we het vet van de lijken gebruiken als brandstof voor de gasovens.)

Moord is slechts een beperkt kwaad, want dan wordt het bestaan zelf niet vernietigd; leven en dood zijn gemeenschappelijk, dader en slachtoffer blijven verbonden.

De structuur die in de kampen wordt gevonden wordt op de samenleving toegepast:

Drie stappen van totalitaire overwinning.

1) Doden van een *juridisch* persoon. Bijvoorbeeld er ontstaat een Kafkaiaanse situatie, je denkt ergens een beroep over te gaan doen, maar je wordt letterlijk niet gehoord en van het kastje naar de muur verwezen. Je hoort er weer niet bij. Jij hebt, als individu het gevoel, of de ervaring dat je geen beroep kunt doen op rechtsgelijkheid, en de andere kan hier wel een beroep op doen. Dit geeft een gevoel van isolement.

2) Moord op de *morele* persoon. Pagina 281 van het boek Totalitarisme: iedere menselijke solidariteit wordt bedorven. En dit dient voor de gehele bevolking te gelden. De ander moet zich distantiëren van de ander om zelf in leven te kunnen blijven: als zij geen afstand namen van de veroordeelde worden zij vroeg of laat ook midden in de nacht, onaangekondigd gehaald.

3) Vernietiging van de *unieke identiteit*: er zijn talrijke methoden om dit te bewerkstelligen. Eenieder die een eigen mening had (zoals bijvoorbeeld ‘eigenwijze’ wetenschappers of kunstenaars) stond de beweging en derhalve het doel in de weg, en diende afgevoerd of opgeruimd te worden.

Er worden bepaalde mensen uit het verhaal van de mensheid gehaald. Er zijn geen concepten om hier woorden aan te geven, want dit gebeuren past niet in een menselijk kader. Hier wordt iemand uit het bestaan gewist. Alle voorspelbaarheid (je knikt ‘ja’ tegen een SS’er en je kunt doorlopen, je knikt ‘ja’ tegen de volgende SS’er en je kunt weer door lopen, je knikt ’ja’ tegen de volgende SS’er en je wordt in elkaar geslagen) en alle moraliteit wordt weggehaald.

Je wordt meegezogen in een collectieve schuld.

Alle vorm van menselijke verbinding wordt verbroken. Je wordt volledig verlaten, en die verlatenheid sluit aan bij de verlatenheid van de massa, die verlatenheid was al bij de vormloze massa ontstaan.

Er worden gekmakende opdrachten gegeven. Bijvoorbeeld een orkest bij de gaskamers.

In Rusland werden de kinderen op school gevraagd: als jouw ouders dit of dat zeggen meldt jouw ouders dan aan. Als de kinderen dat deden werden hun ouders weggevoerd. Hierdoor werden ouders heel voorzichtig in huis, alle spontaniteit verdween, iedereen was op zijn hoede: ‘wat zeg ik?’

Mensen kwamen niet in opstand, want je kon niemand vertrouwen. Elke glimp van menselijkheid werd de kop ingedrukt.

Die onderdrukking van het mens zijn is alleen in Duitsland en Rusland gelukt, en nergens anders.

1. Deze macht eet hun eigen volgelingen op. Het waren sprinkhanen: zij aten het land kaal en trokken weer verder.

Hitler en Stalin waren beide uit op de wereldheerschappij.

De macht bevindt zich in de samenleving.

1. Eerst wordt de bevolking gevangen in een bepaald idee, en dan loopt de bevolking hier achteraan. De werkelijkheid wordt aangepast.
2. Het nationalisme gaat fungeren als een façade van het totalitarisme.

**Ad 2) *Hoe kon dit gebeuren? (Wat was de voedingsbodem, was er een doel, hoe kon de leugen waarheid worden enz.)***

Bij de ontwikkeling van het totalitarisme spelen zowel persoonskenmerken van de leider, als toevalsfactoren, als een aanwezige voedingsbodem in de maatschappij een rol.

Wat telde:

1. Atomisering en het verlies van banden met de wereld, structuren vielen uit elkaar. Zo ontstonden de overbodigen. Door veranderde grenzen werden hele bevolkingsgroepen opeens een minderheid in een ander land.
2. Maakbaarheid (instrumenteel handelen) werd alles overheersend.
3. Cynisme (wantrouwen en leugen als behorend bij de politiek (post-truth tijdperk)
4. Onzichtbare macht of verdubbeling van de macht, macht die overal en nergens is.
5. Berekenen nam de plaats in van waardeoordelen, van moraliteit.
6. Slavernij: de geschiedenis heeft diepere sporen in onze geest/mind getrokken dan wij beseffen.

Eeuwenlang, tot in de 19e eeuw (Rusland schafte de slavernij pas eind 19e eeuw af) was de indeling: de leider, de ambachtslieden, en de slaven. De slaven mochten geen eigen wil hebben.Wij zijn ergens ver weg in onze geest nog slaven, zonder eigen wil; zo gaan we mee met de Beweging, niet omdat wij slechte mensen zijn, maar omdat dit diep in ons is ingesleten.

**Ad 3) *Kan het weer gebeuren, of gebeurt het alweer in sommige landen?***

Voorwaarden voor herhaling:

1. Overbodigheid:

Dit begrip heeft de tand des tijds op een wrede manier doorstaan. Het arbeidsproces is een criterium geworden voor ons bestaansrecht. Neemt iemand geen deel aan het arbeidsproces dan heeft diegene geen recht op bestaan.

Vluchtelingen zijn overbodig: weg ermee. Nu: er is weerstand tegen de hordes uit Afrika, of in de USA: er is weerstand tegen de hordes uit de landen in Midden-Amerika. Zij pakken mijn baan af, dit betekent dat je hen aanwijst als zijnde overbodig. En…als je accepteert dat de ander jouw baan afpakt, dan ben je vervangbaar en in feite dus zelf overbodig. Vroeg of laat zijn we overbodig voor de economie, de wasmachine, de robots doen het werk.

Als je als werker vervangbaar bent in het arbeidsproces dan ben je ook overbodig. Dit maakt ons recht op bestaan zo wankel.

Het bestaan van de verzorgingsstaat geeft tegenwicht. In de verzorgingsstaat hebben we recht op toeslagen etc. Maar dit recht op toeslagen is te zien als een doekje voor het bloeden tegen het gevoel overbodig te zijn.

Een paar eeuwen geleden waren we als mens nog de kroon der schepping. Er was toen nog een gedeelde religieuze overtuiging. Maar er is nu helemaal geen gedeelde overtuiging meer. Dit beperkt ons tot het deel zijn van een economisch proces.

Als 67-plusser en gepensioneerden hebben we geen deel meer aan het economisch proces, en de vraag is dan welk bestaansrecht we dan nog hebben. We consumeren en in die zin zijn we nog deel van het economisch proces, maar we produceren niets meer, hoeveel zijn we dan nog waard? Dit geeft een raar idee van menselijke waardigheid.

En wij zijn de eerste generatie die rond de 80- 85 jaar oud wordt, en die dus gemiddeld gedurende 15 tot 20 jaar niet meer produceert en alleen consumeert. Wat zijn we nog waard. We hebben nog een belangrijk deel van ons leven te besteden en we hebben vrijheid van handelen. Maar we lopen met de lamp op onze rug het duister is, we zijn de eerste generatie die zich in deze situatie bevindt, en ons handelen en ons reageren in deze situatie wordt een voorbeeld voor de generaties na ons.

Het lijkt wel of de ander een concurrent wordt. Doordat we het nut hebben uitbesteed aan de computer en de robot zijn we elkaars concurrenten geworden. Een concurrent ten aanzien van veiligheid, ruimte, een goede baan. We hebben last van de ander (lawaai bij de buren, veel mensen in de trein etc.) Het is zodoende niet meer fijn dat iemand er is.

Hier tegenover staat ‘het elkaar nodig hebben’. Bijvoorbeeld als er een gemeenschappelijke vijand is, of als er sprake is van natuurgeweld.

Als we elkaar als concurrenten zien dan zien we de ander als overbodig. En dan dreigen we de verkeerde kant op te gaan, want uiteindelijk moeten we de overbodigen opruimen, zoals in de totalitaire staten gebeurde. Er dreigt een verleiding te ontstaan de overbodigen op te ruimen.

Redactioneel commentaar NRC 4 december 2018, op de opstand van de ‘gele hesjes’: […} Er is in de westerse wereld al langer sprake van een brede stroom van ongenoegen die zich op allerlei manieren uit. Als daar iets gemeenschappelijks in valt te ontdekken is dit het gevoel van ‘er-niet-meer-bij-te-horen’. Bestuurders zullen dit signaal – hoe moeilijk dit ook is- op de een of andere manier serieus moeten nemen. Dat begint niet met het ontkennen van dat gevoel.

1. Atomisering en verlies van individualiteit

Op ons zelf zijn we geen individu. Taylor schreef een boekje waarvan de titel is vertaald als: de malaise van de moderniteit. Hierin zegt hij onder meer iets in de geest van: wij stellen onszelf niet meer de vraag: wat drijft mij. En de ander vraagt ons niet meer: wat drijft jou? En waarom dan? Leg eens uit?

Arendt: we hebben de behoefte als mens ons aan onszelf te onthullen.

Sartre: wij zijn de vrijheid in geworpen. Wat doet het er nog toe als de dingen en gebeurtenissen geen betekenis meer hebben? We gaan ons verlaten voelen.

Drijfveer: het ongeluk is lang onze drijfveer geweest om dingen te doen zodat we geluk bereikten. Daarnaast is ons brein ingesteld op de negatieve kant van gebeurtenissen en zaken; dit was nodig om te kunnen overleven. Want anders lopen wij gevaar het negatieve te negeren, en dat is riskant. We moeten heel zeker weten dat wij veilig zijn.

1. Instrumenteel denken verdringt het betekenis verlenende denken

Het lijkt erop dat wij gevangen blijven zitten in het oude paradigma van schaarste, van instrumenteel denken, wat is nuttig, wat heb ik nodig om te overleven. Het niet zien van ons geluk belemmert ons geluk. We moeten een ander doel zoeken.

1. Wantrouwen en leugen in de politiek, en het geloof in complotten

Er ontstaat ruimte voor een politicus die liegt, en het feit dat hij liegt interesseert deze liegende politicus niet. Hij of zij is alleen geïnteresseerd in een toename van zijn of haar macht. En hij of zij laat deze macht toenemen door te zeggen wat de ander wil horen. (‘Ik stem niet op jou, want jij kan niet regelen wat ik wil’; dan zegt de politicus maar wat niet waar is en wat zodoende niet te realiseren is, opdat de ander wel op hem of haar stemt.)

Wat gelooft iemand nog? Het enige criterium is: vindt iemand hem of haar betrouwbaar?

(Geloven in Trump: hij moet liegen want dat is nodig om te bereiken wat hij wil.) Het gaat niet meer om leugens die ontmaskerd dienen te worden, het doet er niet toe of iets waar is of niet, als je iemand als Trump met zijn leugens confronteert interesseert hem dat niet, deze confrontaties glijden langs hem af.

Het liegen tijdens de Watergate affaire destijds lijkt wel anders te zijn dan het liegen in de huidige tijd. Nu gaat hetgeen wordt gezegd de waarheid en de leugen voorbij: (en als je de leugenaar ermee confronteert zegt hij: nou, en...?) het debiteren van leugens is een lucratieve bezigheid geworden.

Als iemand een persoon monddood wil maken, dan moet er heel veel ander nieuws worden verspreid, welk nieuws dan ook (- en nu, en nu in deze tijd- is er veel nieuws, er gebeurt heel veel.) dan zakt hetgeen die persoon te zeggen had weg achter al het nieuws dat daarna komt.

Maar mensen willen liever niet de complexiteit van de waarheid onder ogen zien. Er zitten altijd haken en ogen aan een waarheid. Mensen willen liever horen wat goed is en wat niet.

Complottheorieën geven zekerheid. Arendt: complottheorieën zijn bedoeld om krachten te bundelen. (Bv. 2013 werd op sociale media vermeld: Obama is stiekem een moslim; reptiele mensen besturen de wereld: 12 miljoen Amerikanen geloven dit; resultaten van wetenschappelijk onderzoek bestaan niet: deze zijn deel van een complot.)

Het geheime Genootschap: zij weten hoe het echt zit, en zij die zich buiten dit genootschap bevinden niet. En als je kritiek hebt dan ben je beïnvloed door de tegenstanders. Complottheoretici wantrouwen de wetenschap. Het is ons nu toegestaan gewoon boos te worden als er dergelijke onzin wordt gezegd, in WO II was je verdacht als je er tegenin ging en werd je omgebracht.

1. Propaganda, ideologie en openlijke leugens

NRC 14 november 2018: Di Mario van de vijfsterren beweging in Italië: De echte plaag van dit land is de overgrote meerderheid van de intellectueel en moreel gecorrumpeerd media.

Kijk uit: Totalitarisme: er is een waarheid, en men gaat die waarheid ‘waar’ maken.

Die waarheid is veilig. Stalin zei: ik weet waar wij naar toe gaan, ik voorzie deze weg.

En de mensen zien niet dat de werkelijkheid is aangepast. (In de tijd van de heerschappij van Stalin: je loopt het risico te worden gedeporteerd als je zegt: maar ik heb dit boek gelezen. Het gevolg is dat je met niemand meer over dit boek praat, en zo wordt de werkelijke geschiedenis doodgezwegen.)

Door het toepassen van terreur wordt de werkelijkheid aan de doctrine aangepast. Terwijl je naar buiten toe een goed verhaal moet hebben=propaganda.

Europarlementariër Judith Sargentini van Groen Links, stelde een rapport op voor het Europees parlement over de situatie in Hongarije, waar de rechtstaat en de democratie worden ondermijnd door de huidige president.

Judith word door de regering van Hongarije in hun eigen land belachelijk gemaakt (=indoctrinatie), en naar andere landen zegt Hongarije dat het wel meevalt (=propaganda).

1. Machtscentralisatie en afschaffing van de trias politica (de staat is opgedeeld in drie organen die elkaars functioneren bewaken: wetgevende macht (parlement, stelt wetten op), uitvoerende macht (dagelijks bestuur van een staat, regering), rechterlijke macht: deze toetst de uitvoering aan de wet (rechterlijke macht).

Er vinden manieren plaats die de trias politica ondermijnen. Bijvoorbeeld het OM (Zijn taak: handhaving van de rechtsorde, niet het rechtspreken op zich) spreekt recht over relatief kleine vergrijpen, dit om geld te besparen. Dit blijkt vaak mis te gaan, de rechtspraak wordt onjuist t.o.v. de wet gedaan, en mensen lopen het risico onjuist bestraft te worden en ten onrechte een strafblad te krijgen. Grote schikkingen vallen blijkbaar ook niet onder de rechter, en dus ook niet onder de rechtstaat, zoals bij de schikking van de ING met de staat, dus een schikking zonder controle van de rechter.

1. Indoctrinatie en terreur

Dit is ons focus bij Stalin en Hitler. Zodra we geweld zien gaan onze alarmbellen af. We hebben geleerd van het verleden. (Bijvoorbeeld het geweld van de Gouden Dagenraad in Griekenland, gelijk werd de link gelegd met het nazisme.)

1. Objectieve vijanden en zuiveringen

Deze zien we nu in Europa weinig. En als het gebeurt, zoals een beetje bij etnisch profileren, dan gaan ook hier gelijk de alarmbellen af. Maar als op grond van deze afgaande alarmbellen het etnisch profileren niet benoemd mag worden dan kan dit het gegeven versluieren dat het toch gebeurt. (Zoals in een treincoupe in de TGV van drie zwarte mensen de paspoorten werden gecontroleerd en van de witte vrouw, de docente van deze cursus, niet.)

Wij voeden onze computerprogramma’s met onze eigen vooroordelen. In andere landen, zoals Myanmar, China eindigen wel bevolkingsgroepen als objectieve vijanden, (resp. de Rohinya’s en de Oeigoeren.)

1. Beweging omwille van de beweging. Wat is er aan de hand als Jesse Klaver zegt: Groen Links is een beweging?
2. Waarheidsproductie

Als een totalitariteit aan de macht is, kan zijn machthebber de waarheid produceren.

Trump bevindt zich op een hellend vlak: recent zijn er 11 mensen doodgeschoten in een synagoge. Het bestuur van de synagoge schreef hem een brief dat hij niet welkom was, tenzij Trump zich uitsprak tegen het witte racisme.

Enerzijds moedigt Trump geweld aan, en zegt hij te begrijpen dat mensen geweld gebruiken, anderzijds zegt hij: dit kan toch niet…

Echter zodra iemand zegt: ik kan me voorstellen dat mensen geweld gebruiken, is de volgende stap dat die persoon zegt: het is nodig dat mensen geweld gebruiken,

Kritische journalisten duiken hierboven op en signaleren deze tekenen die geassocieerd worden met voortekenen van totalitarisme.

Maar ze worden opgesloten in Hongarije en Saoedi-Arabië. In Saoedi-Arabië wordt geweld gebruikt, iedereen weet dat de terreur aanwezig is, en dat geweld wordt toegepast, maar: je hebt het er niet over. De recente moord op een journalist in de ambassade in Istanbul was dom: het werd wereldnieuws, er was controle van buitenaf, de buitenwereld keek mee, en die moet het aantonen, aan de kaak stellen, en menselijke waarden prioriteit geven.

Het is de kunst een hypothese bij te durven stellen. Bijvoorbeeld: alle zwanen zijn wit. Ik zie iets zwarts dat op een zwaan lijkt, mar dat is dus geen zwaan. Maar het blijkt wel een zwaan te zijn. De hypothese wordt door dit feit geloochenstraft, en moet derhalve worden bijgesteld.

Bij ons zit de productie van de waarheid meer in tot waarheid gebombardeerde uitganspunten: de economie moet altijd groeien. En… als iemand iets anders denkt (bijvoorbeeld: hoezo moet de economie altijd groeien?) dan is hij niet geloofwaardig.

1. Cynisme is schranderheid.

Achter elke waarheid zit een soort ontmaskering; dit geeft verwarring: er zit een adder onder het gras. Het denkbeeld wordt dan: als iemand iets beweert zit er altijd een adder onder het gras (we worden achterdochtig over alles en nog wat) en als iemand dat niet door heeft is hij dom.

Vanaf de negentiger jaren, en begin deze eeuw (Fortuyn):

Als iemand iets negatiefs zei over de samenleving werd je als slimmer gezien dan wanneer iemand iets positiefs zei over deze samenleving. Het onderling wantrouwen is gegroeid, en overgegaan in cynisme.

En de cynicus kunnen we vinden in onszelf, bij de bourgeois in ons.

Optimisme en vertrouwen in de mens worden gelijkgesteld aan naïviteit. Wacht maar, je zult wel zien dat het allemaal zo goed niet is, en dat de ander niet te vertrouwen is.

De open samenleving wordt door een dergelijke houding ondermijnt.

Nu: het lijkt erop dat er heel voorzichtig een verandering optreedt: we krijgen door dat het wel goed gaat in dit land.

**Ad 4) *Op welk manier kunnen we bijdragen aan het voorkomen van een herhaling van deze gebeurtenissen. Hoe kunnen we onze nu verworven wijsheden inzetten?***

Wij worstelen hier nu mee, bijvoorbeeld in de rechtszaak tegen Wilders:

Waar: de vrijheid van meningsuiting

Waar: als Wilders aan de macht komt, wat gaat hij dan doen? Gaat hij dan de democratie opheffen, zoals hij dat nu zegt (dit nep-parlement), gaat hij dan de Marokkanen het land uitsturen?

Als de partij klein blijft is er geen gevaar, maar als deze de grootste wordt des te meer.

En nu weten we dat wat onmogelijk, niet reëel leek, kan gebeuren, alles kan.

Democratie: de macht ligt in de handen van het individu, maar wij denken nog steeds dat de regering de macht heeft – maar die macht geven wij aan de regering.

(Destijds in Algerije 1991: de partij die geen democratie wilde, won de verkiezingen. Noodgreep: de verkiezingen ongeldig verklaren.)

Arendt: De macht van Hitler/Stalin valt of staat met hetgeen de individuen doen. Het proces gaat heel geleidelijk aan: wanneer spreek jij je uit: die bank is verboden voor joden om op te zitten. Wat zou dat nou? Wees er op tijd bij, anders kun je niet terug.

Vrijheid heeft wet nodig:

In onze niet-totalitaire wereld hebben we kaders nodig, waarbinnen we vrij kunnen handelen. Juist door die kaders kunnen we vrij zijn. Onze vrije ruimte wordt omlijst door wetten. Een dergelijk kader ordent. Zou dit niet zo zijn dan zou alleen het recht van de sterkste gelden. We hebben immers regels nodig, bijvoorbeeld we leggen kadastraal vast welk stukje grond van wie is. Als iemand ons land of ons huis wil afnemen dan is er een wet die ons hiertegen beschermt. (In sommige landen bestaan dergelijke wetten niet: er kan een bulldozer komen en ons huis platwalsen, de bulldozer is sterker dan wij en we hebben geen enkel recht, we kunnen er niets aan doen.)

We komen uit de jaren zestig, zeventig van de vorige eeuw. Vrijheid stond toen centraal. ‘Moeten en macht’ waren uit den boze.

Wij leven hier in Europa in een oude gestabiliseerde samenleving. Bij ons is de roep: kan het niet wat minder met die regels? In sommige landen in Afrika en Azië willen de mensen graag een dergelijk wettelijk kader.

In de jaren dertig van de vorige eeuw was alles losgeslagen, er was geen vertrouwen meer in dat wat is vastgelegd in de wet. (Zoals Trump nu de rechters, zelfs de opperrechters niet meer vertrouwt, en hij derhalve het bestaan van een rechtsstaat in twijfel trekt.)

De kaders die een wet aangeeft dienen wel ruimte te geven, maar de ‘boven menselijke’ wetmatigheid die wordt gepostuleerd in de totalitaire samenleving biedt totaal geen ruimte aan de mensen.

Nataliteit: het verhaal gaat dat Hanna Arendt, als joodse vrouw bij een kerstspel aanwezig was en opeens dacht: wat een invloed, wat een impact kan de geboorte van een kind hebben; maar dat geldt voor elke geboorte van een mens. Zij dacht verder door: we hebben allemaal de mogelijkheid iets nieuws neer te zetten. Deze mogelijkheid, dit gegeven noemde zij: nataliteit. Het gaat om de uniciteit van een mens: wij kunnen het onverwachte waar maken. De wetten van de statistiek zijn op alles van toepassing, maar niet op alles en iedereen. De uniciteit bevindt zich in de vrije ruimte die wij als mens hebben, en zegt zij: wij hebben een vrije wil. Wij zijn niet louter stimulus respons mensen. Als we dat zouden zijn, dan zou alles voorgeprogrammeerd zijn, en zou er een vastomlijnd doel bestaan.

Maar we moeten het als mensheid hebben van mensen die iets nieuws, iets onverwachts gaan doen. Wij hebben een probleem zoekend brein, wij zijn nieuwsgierig. Als we in een stabiele situatie zijn, bijvoorbeeld wij hebben voldoende gegeten, dan rusten we niet lang uit. We gaan onderzoeken: zou dat daar misschien een volgende keer ook lekker zijn? Welke wegen leiden nog meer tot overleven? Dieren gaan uitrusten na hun maaltijd en hebben niet in eerste instantie de neiging om verder te gaan onderzoeken.

Pluraliteit: iedereen is gelijk aan elkaar in zoverre dat we allemaal verschillend zijn; alleen dankzij de gelijkheid kunnen we de verschillen waarnemen.

Nataliteit en pluraliteit staan op gespannen voet met efficiënt handelen. Efficiënt handelen vraagt voorspelbaar gedrag.

Zelfonthulling is nodig voor de onderlinge interactie. Dit is een manier om een totalitair systeem te voorkomen, of wellicht te doorbreken. Zelfonthulling geeft vertrouwen in elkaar, geeft eerlijkheid, en van hieruit kan betekenis worden verleend aan ervaringen en gebeurtenissen.

Kant: alles wat te maken heeft met waardigheid (= nataliteit) doorbreekt de statistiek-maat, getal, gewicht.

Arendt: juist wanneer het niet gaat over het nut, daar handelen en spreken we met elkaar en zoeken we naar zinvolheid.

D.m.v. betekenisverlening kunnen we als individu handelend optreden.

Wanneer handel je als citoyen, dat is: wanneer heb je het algemeen belang voor ogen, en hecht je waarde aan een visie met betrekking tot het algemeen belang?

Wanneer handel je als bourgeois, dat is: wanneer heb je alleen je eigen belang voor ogen? Dan stem je op een one-issue partij, bijvoorbeeld: 50+.

In een reactie op de grote overwinning van Groen Links, bij de gemeenteraad verkiezingen in Groningen i.v.m. de herindeling zei Jesse Klaver: fijn, de midden partijen hebben veel ingeleverd. Maar als we geen middenpartijen meer hebben is onze maatschappij gepolariseerd, verdeeld in groepen die alleen hun eigen belang voor ogen hebben, geen visie hebben m.b.t. het algemeen belang. Dan krijgen we bijna oorlog en de sterkste die dan wint zal degene, die verloren heeft onderdrukken en zijn wil opleggen.

Iedere vorm van polarisatie is ongewenst. Als het gedachtegoed en de uitwerking hiervan fundamenteel/fundamentalistisch genoeg is worden rechts en links zijn rechts en links niet meer van elkaar te onderscheiden.

Op kleinschalig niveau (gemeenteraad) kunnen ‘rechtse’ en ‘linkse’ partijen prima samenwerken, omdat zij de oplossing van een probleem centraal stellen.

Kijk uit:

Nu: 15 december 2018, NRC, interview met Allan Larsson, politiek denker, Zweedse oud-minister:

[…] Er zijn veel meer partijen dan vroeger. Die kibbelen constant. Het politieke landschap raakt, ook in Nederland en andere landen, meer gefragmenteerd. Vroeger werd onvrede gekanaliseerd. Politieke en maatschappelijke groepen onderhandelden met elkaar en sloten compromissen. Dat systeem versplintert. Dat maakt het zo moeilijk om overeenkomsten te sluiten. Je ziet het in Frankrijk. En in Groot-Brittannië, waar ze al twee jaar geen overeenstemming vinden over de Brexit. De Britten vinden alleen meerderheden tegen iets, nooit voor iets. Om dezelfde reden is er ook geen meerderheid te vinden voor een stabiele regering in Zweden. Daardoor kan niemand om radicaal-rechts heen, al hebben ze maar 20 procent.

Dit is de lege kamer waar ik het net over had. Het traditionele politieke systeem levert geen resultaten meer. Burgers zijn individualisten geworden. Ieder heeft zijn eigen klachten. Geen enkel idee slaat meer aan. We moeten oppassen. Hetzelfde gebeurde in de jaren twintig en dertig in allerlei landen. Ook toen vormden men minderheidsregeringen die instabiel waren. Dat voedde frustratie, angst en uiteindelijk radicalisering.

Nu: China: tot voor kort bleef de ontwikkeling binnen de grenzen van China, maar nu is het woord van Xi de grondwet. Iedereen moet het met hem eens zijn. En er vindt uitbreiding naar de wereld plaats. (Xi: wij zetten alle deuren open, wij kopen delen van de wereld op en breiden onze macht uit; hiermee ontstaat een risico voor de ontwikkeling van totalitarisme. De staatsschuld van Portugal en Griekenland zijn deels opgekocht door China; er wordt een nieuwe zijderoute ontwikkeld.) Waar eindigt de economische macht van China? Er bevinden zich een miljoen Oeigoeren in heropvoedingskampen, opdat zij het moslimgeloof afzweren en het Chinese staatgeloof aanhangen. Maar China hanteert façades: we zijn de Oeigoeren aan het scholen, i.p.v. aan het uitsluiten, te laten lijden etc.

(11 maart 2019: de persoon die de rechten van door China gevangengezette Kazachstanen verdedigde is door de overheid van Kazachstan opgepakt. Kazachstan wil geen mot met China, het wil zijn export naar China van olie etc. niet in gevaar brengen,)

Als de wereld, zoals nu in sommige landen, in verwarring is over de manier waarop het verder moet, dan stemmen we maar Duterte (Filippijnen) die zegt: ik schiet alle vermoede drugsgebruikers en drugsdealers zonder proces dood; of Brazilië, Bolsonaro: we pakken die 60.000 moorden per jaar aan. We gaan terugschieten. (Je kan nu zomaar overal dood worden geschoten in Brazilië. )

En wij in Nederland: wij leven in een veilig land.

Er is nu verwarring over de toekomst, we maken ons zorgen over de toekomst, en we hebben de neiging terug te grijpen naar zekerheden uit het verleden:

Fundamentalisme is het teruggrijpen naar het verleden, omdat we bang zijn voor de toekomst.

Nu: mensen zijn redelijk optimistisch over hun eigen situatie maar wordt hen gevraagd naar bijvoorbeeld de toekomstige ontwikkeling in Europa, of in Rusland, Of in het Midden-Oosten, of in China, dan worden ze steeds pessimistischer: hoe verder weg, hoe pessimistischer.

Het nationalisme vandaag de dag: wij zijn voor ons ‘eigen’. Maar ons terug trekken, veilig binnen onze grenzen kan niet: wij zijn internationaal verbonden.

Momenteel zijn overal veel nationalistische bewegingen, met een hetero witte manlijke suprematie. Erkenbrand (Alt-Right beweging): zolang ze dingen zeggen en niet doen (vrijheid van meningsuiting) is er geen wet die hen kan stoppen (als de treinen weer naar het Oosten rijden ben ik daar niet rouwig om.) Dit zijn nu geïsoleerde gebieden.

De uniciteit doorbreekt de mogelijkheid van een totaliteit. Wij als mensen kunnen niet onderworpen worden aan een dergelijk systeem, want een dergelijk systeem gaat in tegen de menselijke natuur. Hitler en Stalin probeerden iets te produceren wat niet bestaat.

Nu: gaat om de *mens* of gaat het om *mensen*? Mag je naar mensen kijken als bouwstenen van het eindproduct *mens*. Als je dat doet gebruik je alleen dat wat nodig is om het product ‘mens’ te maken. Dit is puur instrumenteel handelen.

We kunnen kijken naar de werkelijkheid in termen van het productieproces van een ‘mens’, dat als eindproduct de ‘ideale’ mens heeft. Iedereen die niet voldoet aan het eindproduct van de ideale mens, of althans afvalt tijdens het productieproces van die ‘ideale’ mens, moet dan weg.

Hitler claimt inzicht te hebben in een bovenmenselijke structuur, en claimt dat hij de tocht naar die structuur (de ‘evolutie’) kan voorspellen.

In dat proces moet je niet zelf dingen willen, niet zelf willen nadenken, of creatief willen zijn, want dat brengt je af van het je voegen in die toekomstige structuur.

Kortom: wees alert zodra iemand het heeft over een beeld van ‘de mens’, het dient altijd te gaan over mensen, en onze onderlinge verscheidenheid.

Nu: is er een andere chaos, die zich afspeelt in een gigantische welvaart. De mensen zijn onzeker: waar gaan we naar toe met al die technologische ontwikkelingen, het gaat zo snel! Had iemand tien jaar geleden verteld wat een smartphone allemaal kon doen, niemand zou die persoon hebben geloofd.

Er is een terechte huivering voor het grote verhaal. (Popper: kijk uit voor de mensen die de hemel beloven, want uiteindelijk wordt het de hel.)

‘Een goede zaak’ en een organisatie als Avaaz: zij bieden een wereld platform om de goede zaak te steunen.

Website ‘de goede zaak’ in Nederland; en de correspondent: wil nu wereldwijd gaan, deze wil nieuws brengen voorbij de waan van de dag. Dit is allemaal in ontwikkeling.

Het is handig om ‘nadenken-handelen-stop-nadenken-handelen’ te betrachten. Maar er zijn soms situaties in onze complexe samenleving waarin het niet handig is om eerst na te denken, er is iets wat gewoon dient te gebeuren en geen uitstel verdraagt. Bijvoorbeeld: de brand moet worden geblust, de patiënt moet acuut naar het ziekenhuis, sirene aan, handelen, anders vallen er doden.

Werk en arbeid: iedereen wil nu een mooie tafel hebben. Eerder maakte de meubelmaker een mooie tafel, maar hij kon er niet voor heel veel mensen een maken. Dan komt de fabriek, en de lopende band: op de ene plek worden allemaal tafelpoten gemaakt, op een andere plek allemaal tafelbladen. De werker achter de lopende band verricht een eenvoudige handeling, dat kan eenieder, en hij is dus inwisselbaar. Dit werk noemen we nu arbeid.

Robots die het werk overnemen, kunnen ons de ruimte weer geven waarin wij verschillend kunnen zijn van de ander.

Dit vrij handelen, nadenken en keuzes maken ontstaat pas als wij in een positie zijn om dit werk uit te besteden. Maar wat moet je dan met je vrije tijd doen? Onderzoeken wat ‘goed’ is.

**Levinas:**

Levinas werd in 1906 in Kaunas, Litouwen geboren. In zijn jeugd kreeg hij te maken met Russische pogroms- of door de tsaristische politie gestuurde volkswoede tegen de joden. Thuis spraken zij Russisch. Hij raakte vertrouwd met de Russische literatuur. Vooral bij Dostojevksi werd hij getroffen door het idee van een oneindige verantwoordelijkheid:

*‘Allen zijn we verantwoordelijk* *voor alles en iedereen- en ik meer dan de anderen.’*

In 1923 ging hij op zijn 18e naar Straatsburg, hij studeerde 1 jaar Frans, en vervolgens studeerde hij filosofie, met name fenomenologie. In 1928 vertrok hij naar Freiburg om zich verder o.l.v. Husserl in de fenomenologie te verdiepen. In 1930 vestigt Levinas zich in Parijs, waar hij, met een onderbreking tijdens WOII, tot zijn dood in 1996 blijft wonen.

Hij schrijft twee werken die veel invloed hebben gehad in diverse domeinen (filosofen, pastors, leken, ethici)

Het eerste (1961) is: Totaliteit en Oneindigheid. Het ‘ik’ lijkt losgemaakt te zijn van de ander. De ander is een ding, een object, dat gepijnigd en zelfs vernietigd kan worden. Vanuit dit ‘ik’ gaat Levinas op zoek naar dat wat totaal anders is dan ‘ik’: dus iets dat buiten en boven mijzelf ligt: ‘Totaal en Oneindig’. Deze totale andersheid treft hij aan in het gelaat van de ander. Dit gelaat van de ander spreekt en doet een appel, appelleert tot ‘ik’, tot ‘mij’ en appelleert zelfs aan de essentie van ons mens zijn: en die essentie van ons mens zijn is: verantwoordelijkheid. Zo blijkt ons ogenschijnlijk autonoom en onafhankelijke ‘ik’ ook afhankelijk te zijn.

Zijn tweede belangrijke werk (1974) is: ‘Anders dan zijn of het wezen voorbij.’ (Levinas is inmiddels, in 1973, gepromoveerd tot hoogleraar filosofie aan de Sorbonne.) In dit werk graaft Levinas in de diepte van het subject op zoek naar de voorwaarden voor de verantwoordelijkheid (door en) voor de ander. Het subject is nu in zijn opvatting niet meer autonoom en niet meer strevend naar identiteit, maar het is onttroond en ontbonden – als het ‘andere’ in hetzelfde.

Wij dienen kwetsbaar te zijn, of onszelf als kwetsbaar te ervaren om geraakt te worden door de derde – de ander-. Het leven is genieten en lijden – dankzij dit lijden kan ik het lijden van de ander aanvoelen: dankzij het ervaren van vreugde en lijden kan de roep worden gevoeld en zo kan ethisch handelen ontstaan.

Voor het lijden is geen rechtvaardiging te vinden: er mag nooit een reden worden opgevoerd die het lijden weg zou voeren van de redeloosheid, van de zinloosheid, van de nutteloosheid.

Rechtvaardiging van lijden is de bron van alle immoraliteit.

Wij als mens worden/zijn sensibel door de ander en voor de ander: dit ‘anders dan zijn’ staat centraal, is de essentie van ‘ons zijn’ en en ‘ons zijn’ is niet zozeer het zijn op zich, dus niet ontologisch.

Zo is de essentie van ons mens zijn: verantwoordelijkheid, nog voor we dit beseffen.

Het denken van Levinas is zodoende verankerd in de (west-) Europese cultuur, maar ook in de Talmoed. (Talmoed betekent letterlijk studie, het zijn commentaren op de Tenach: de Tenach is voor christenen het oude testament.) Pas later ging Levinas zich o.i.v. Chouchani toeleggen op de studie van de Talmoed. Chouchani heeft Levinas ertoe gebracht commentaren op commentaren te geven. Bij de Talmoed gaat het niet om een waarheid, maar het gaat om de actualisatie- om het proces van zoeken, en niet om het gelijk, want er bestaat geen gelijk. Vanaf 1957 organiseert hij in Parijs elk jaar een bijeenkomst van Franstalige, joodse intellectuelen: lectures et discours talmudiques.

**Citaten uit ‘Vier Talmoed lessen’, Levinas, (1990, Hilversum, vertaald uit: Quatre Lectures Talmudiques, 1968, Parijs):**

De wereld is er opdat de ethische orde de kans krijgt tot vervulling te komen. (Pagina 7)

God is misschien niets anders dan de permanente weigering van de geschiedenis zich neer te leggen bij onze stille tranen. (Pagina 37)

De oorspronkelijke functie van het woord bestaat uit het op zich nemen van verantwoordelijkheid voor iemand – door iemand (en niet uit de benoeming van het object) (Pagina 39)

Het zien van de ander is van meet af aan een verplichting ten opzichte van die ander. (Pagina 82)

(Onze-) verantwoordelijkheid voor het schepsel maakt het ‘ik’ tot een ‘ik’. (Toelichting: d.w.z. afgestemd op onze essentie – op de onbewuste/onzichtbare ethische orde.) Het gaat om een plaatsvervanging omwille van anderen, dat is wat anders dan dienstbaarheid. Dienstbaarheid vooronderstelt een bewustzijn van het ‘ik’. (Toelichting: deze plaatsvervanging is prereflexief, en precognitief. Deze plaatsvervanging is, samen met de verantwoordelijkheid en de gijzeling door de ander, de essentie van ons wezen; maar wij zijn ons er (nog) niet van bewust. (Pagina 84)

Vandaar:

Wij zijn gegijzeld, niet vrij in ons ‘ik los van de ander’. Wij kunnen ons hierdoor niet onttrekken aan het gebiedend appel van de ander. (Pagina 85).

Heel het lijden van de wereld drukt op een punt waar zich een terzijdestelling voordoet: een omkering van de essentie van zijn. (Pagina 85).

Toelichting: het lijden ontstaat door ‘ons onbewust zijn’ van onze essentie. Wij zijn ons onbewust van onze ‘oer impressie’ – zodoende voelen wij onze verantwoordelijkheid voor de ander, voor iedere ander niet. Door het gericht zijn op ons zijn – op onze ontologie- en niet op de ander- ontstaat het lijden en zijn we het contact met onze essentie – met de ethische orde- kwijt geraakt.

Het feit dat ieder ander, mijn naaste, ook ‘derde’ is, noodt mij tot gerechtigheid, tot afweging, tot nadenken. Dit is een onbeperkte verantwoordelijkheid {…}, deze verantwoordelijkheid kan worden vergeten. In dit vergeten wordt het egoïsme geboren – (en van hieruit laten we de ander lijden/ staan we toe dat- de ander lijdt.

Andere citaten:

De dood van de ander doet mij meer dan mijn eigen dood: in het gelaat van de ander staat zijn sterfelijkheid geschreven als een appèl. De dood van de ander is alléén voor mij zinvol: ik dien vanuit de essentie van mijn wezen te antwoorden op de uiterste kwetsbaarheid van de ander.

Ik kan pas doden als ik de ander abstraheer: als ik de ander abstraheer van zijn concreet mens zijn. Geweld vereist ‘reductionisme’ – het geweld nadert mij van opzij

: het ziet de mens niet in de ogen. De moordenaar heeft vaak een blinddoek om, en het kan helpen om te roepen tegen de moordenaar: kijk me aan (zoals een docent op een school deed toen de klas werd overvallen door een schietende leerling), dan is er een kans dat de moordenaar stopt.

De gang naar God verloopt via mijn ‘naaste’: Het wachten, zonder dat iemand wordt verwacht, keert om in een verantwoordelijkheid voor een ander. De vrees voor God is de vrees voor de naaste, is de vrees medeplichtig te zijn aan zijn dood, en ik ben alleen al door mijn onverschilligheid (voor het lijden van -) jegens de ander medeplichtig aan zijn lijden en mogelijke dood. Vrees voor God slaat om in het vrezen voor het ongeluk van de naaste. Het is vrees voor alles wat mijn bestaan, ondanks zijn bewuste en intentionele onschuld aan geweld en moord kan voortbrengen – vrees die weer opkomt achter mijn zelfbewustzijn.

**De komst van de derde en de ontsnapping**:

Onze verantwoordelijkheid voor één speciale ander is te overzien en symmetrisch. De ander geeft terug – de mantelzorger ontvangt een dankjewel, erkenning voor hetgeen hij of zij deed/gaf.

Maar de onbekende derde verandert alles: hier ligt de relatie asymmetrisch: onze essentie is verantwoordelijkheid, nog voor we het beseffen, voor elke ander. De ander gebiedt mij (onbewust) mijn plicht te doen, dat is: zijn lijden op te heffen en zijn leven tot genieten maken, zo sta ik in voor zijn geluk. Ik ben de ander mijn verantwoordelijkheid schuldig.

Maar: dan gaan we nadenken. Is dit wel handig en geïndiceerd? Wie heeft voorrang?

Nu de derde komt verlies ik het overzicht op de gevolgen van mijn handelen. Ik dien de behoeften van de mensen te vergelijken. Mijn verantwoordelijkheid breidt zich mondiaal uit: ik ben verantwoordelijk voor elke ander. Het gelaat van de ander vertegenwoordigt nu en onmiddellijk de hele mensheid; ik ben voor alle mensen verantwoordelijk. Ik moet prioriteiten stellen; wie heeft het eerst hulp nodig, en wie kan beter leren zichzelf te redden?

Ik probeer rechtvaardig te zijn, maar onrecht is onvermijdelijk. Het pacifisme stopt hier- geweld is vaak onvermijdelijk. Ethiek betekent vaak frustratie bij de gever en bij de ontvanger.

Wij vestigen de politieke orde die rechtvaardigheid moet bewerkstellingen, en antwoord dient te geven op de noden van de mensen.

De relatie tot de ander wordt dankzij de instituties wederkerig: nu ben ik burger en uitwisselbaar, ik delegeer mijn verantwoordelijkheid. Maar dit neemt mijn verantwoordelijkheid niet weg! Ik moet spreken, want het politiek systeem kan totalitair worden en kan vergeten dat het er voor de mensen is. Dan stelt het systeem zichzelf centraal en totaliseert. Dan wordt er geen kritiek meer toegestaan, en een democratie laat sprekende kritiek toe. Kritiek van de ander op mij is mijn levenselixer. Zonder de mogelijkheid tot het geven van kritiek wordt het systeem wreed en onrechtvaardig.

Hoe kunnen we **ontsnappen** aan het ontstaan van het fascisme, van een totalitair systeem?

Wij dienen te ontsnappen aan ons beleven van onszelf als zijnde afgescheiden van de ander, aan het beleven te zijn los van de ander. Wij dienen het ‘ik’ van zijn troon te stoten om te voorkomen dat wij doden en martelen.

**De plaatsvervanging (de representant).**

Het gaat om een ‘oneindige’ verantwoordelijkheid, een radicale en onbeperkte beschikbaarheid. Een beschikbaarheid die vooraf gaat aan iedere beschikking, bereidheid of instemming. ‘Ik’ wordt ‘mij’: Ik ben het leven niet – het leven is mij.

Mijn verantwoordelijkheid gaat vooraf aan mij- als zelf. Zo wordt het subject uit zijn centrum gehaald, het wordt gedecentraliseerd.

In zijn boek ‘Totaliteit en Oneindigheid’ was het subject totaliserend en nog het middelpunt van zijn eigen denken en handelen en zingeven; het subject als zijnde in relatie tot de ander (in een gesprek, in gastvrijheid etc.).

In zijn boek ‘Anders dan zijn – of het wezen voorbij’ is er sprake van een subjectiviteit die voorafgaat aan het subject: het subject volstaat niet meer om primair verantwoordelijk te zijn: Zou ik als subject centraal staan dan zou ik mij elk appèl van de ander weer toe-eigenen en in beheer kunnen nemen (door het als subject te vernemen, te verwerken, er betekenis aan te geven en er al dan niet gehoor aan te geven), maar de ervaren verantwoordelijkheid is radicaal: d.w.z. zij bepaalt en vormt mij in de eerste plaats als mij: mijn verantwoordelijkheid is een antwoorden nog voordat er een ‘ik’ kan antwoorden; deze primaire verantwoordelijkheid gaat vooraf aan mijn waarneming, verwerking en zingeving – en aan mijn besluit al dan niet aan die verantwoordelijkheid gehoor te geven.

Door die oneindige verantwoordelijkheid is de plaatsvervanging radicaal (en niet zoals de plaatsvervanging van een collega die een collega vervangt). Ik kan mij niet onttrekken aan die oneindige verantwoordelijkheid: het ‘ik’ kan nooit totaal door de ander worden vervangen: het onvervangbare is uniek. Dit betekent een niet-uitwisselbaarheid: en dit betekent dat ik mij in plaats stel voor alle anderen (want ik ben niet inwisselbaar!) En naarmate ik mij meer bewust ben van mijn positie als mens begint dit besef, dat ik mij in plaats stel voor alle anderen in mij te stromen. Zo is de mens gijzelaar van alle anderen: zonder dat zou de moraal nergens beginnen; het kleine beetje edelmoedigheid dat we in de wereld vinden vraagt niet minder.

Deze verantwoordelijkheid voor de ander- waaraan ik me onmogelijk kan onttrekken, vormt mijn diepste zelf. Het verantwoordelijk gesteld zijn is de grondervaring van elk mens.

**Over schuld:**

‘Eigen schuld is goud waard’: dit was een gevleugelde uitspraak in een psychiatrisch ziekenhuis lang geleden. De idee achter deze uitspraak was de erkenning van het eigen aandeel, of de eigen verantwoordelijkheid voor hetgeen iemand was ‘overkomen’.

Het woord schuld heeft zo een aantal betekenissen. Als we op zoek gaan naar onze verworven wijsheden kan het zinvol zijn stil te staan bij deze verschillende betekenissen.

‘Het leven vraagt moed schuld te dragen”: deze uitspraak is verbonden met de dynamieken die op kunnen treden in gezinnen, en met name in de onderlinge verhouding tussen verschillende generaties.

Als ik iets doe waardoor ik mij niet aan de regels van een systeem houd, dan voel ik mij schuldig. Ook geeft het een schuldgevoel om uit het systeem te stappen. Dit laatste schuldgevoel kan worden gezien als een teken van groei. Hoe kan ik anders ooit mijn ouderlijk huis verlaten en het pad van mijn ziel gaan? In die zin vraagt het leven van ons de moed om ons schuldig te voelen. Onschuld betekent hier stagnatie; onschuld tekent de zekerheid erbij te horen, bij het systeem. Dat is handig en nuttig voor een bepaalde periode, maar vroeg of laat kan ons hart ons vragen verder te gaan en ons bij nieuwe systemen te voegen die meer zijn afgestemd op het pad van onze ziel. […] (pagina 62, de depressie vanuit verschuivend perspectief, 2009, GvF)

Soms draagt iemand een last mee vanuit vorige generaties: de aard van die last kan bekend zijn (bijvoorbeeld mijn opa was bij de SS) en een schuldgevoel geven bij de nazaat. De last kan ook onbekend, of verzwegen zijn en de nazaat kan zich naar of zelfs schuldig voelen zonder dat die persoon enig idee heeft waar dat gevoel vandaan komt.

Wij kunnen ons schuldig voelen omdat we wellicht nog leven, en vrienden of gezinsleden jonger dan wij al zijn gestorven. Uit dit schuldgevoel kan de bevrijdende verplichting voortvloeien de resterende jaren goed te benutten. Goed ten opzichte van de richting van onze ziel. En deze richting is mogelijk ingebed in de bewegingen en orde binnen onze maatschappij en ingebed binnen ons antwoord op de behoeften en noden van elke ander.

En schuld kan ook duidelijk en eenduidig zijn: ik heb € 100,- van iemand geleend en ik ben die persoon dan € 100,- verschuldigd.

En het geweten van de mensen dan, was dat volledig tot zwijgen gebracht? Dit blijft de vraag.

Een citaat uit het boek van Vasili Grossman ‘alles stroomt’.

Ivan is na jaren teruggekeerd uit de Goelag, uit de kampen. Hij was destijds onder valse voorwendsels aangegeven door Pinegin. Ze ontmoeten elkaar weer bij toeval in het toenmalige Leningrad, in Sint-Petersburg.

*‘Ivan Grigorjevitsj keek hem aan zonder verwijt, met een levendige, droevige nieuwsgierigheid, en Pinegin dacht één seconde lang, één seconde maar, niet eens twee, dat hij er alles voor over had, alles – zijn onderscheidingen, zijn zomerhuis, zijn macht, zijn kracht, zijn mooie vrouw, zijn geslaagde zoons die de atoomkern bestudeerden – om die blik niet te hoeven verdragen.*

*‘Nou, het ga je goed, Pinegin’, zei Ivan Grigorjevitsj en hij liep door in de richting van het station.’*

*(Uit: ‘alles stroomt’ Grossman, hoofdstuk 6, blz. 58)*

**De schoonheid van de dood.**

*Opstijgen.*

De bergtop voorbij, scheert mijn ziel het hemelruim in van de volmaakte, ongebonden vrijheid.

Ik ben heel, heel ver weg, mijn metgezellen en de wolken onttrekken de heuvels aan mijn blik.

De dalen liggen ondergedompeld in een zee van stilte.

De vingers der vergetelheid hebben de bergpassen en de wegen uitgewist.

De weiden en het woud gaan schuil achter een waas, wit als lentewolken, zachtgeel als kaarslicht en rood als de avondschemering.

De zangen van de golven en de liederen van de stromen zijn verstild.

De stemmen van de menigten zijn tot zwijgen gebracht.

Ik hoor nog slechts de muziek der eeuwigheid, die in volmaakte harmonie is met het verlangen van de geest.

Ik ga geheel in het wit gekleed, vertroost en vredig.

(Uit het boek Mijn wereld en de jouwe. Van Kahlil Gibran. Pag. 107)

**Toen sprak Almitra, zeggende: *Wij willen je nu iets vragen over de dood.***

En hij zei:

Je zou iets willen weten over het doodsgeheim. Maar hoe zal je het vinden, tenzij het zoekt in het hart des levens?

De uil, wiens aan de nacht gebonden ogen blind zijn voor de dag, kan de verborgenheid van het licht niet ontsluieren.

Indien je de geest van de dood aanschouwen wilt, open dan wijd je hart voor het lichaam des levens. Want leven en dood zijn één, zoals de rivier en de zee één zijn.

In de diepte van je verwachtingen en je verlangens ligt je zwijgende kennis van het hiernamaals;

En als zaden, dromend onder de sneeuw, droomt je hart van de lente.

Verlaat je op deze dromen, want daarin gaat de poort naar de eeuwigheid schuil.

Je angst voor de dood is als het beven van de herder, wanneer hij staat voor zijn koning, wiens hand in eerbetoon op hem zal neerdalen.

Is de herder, ondanks het beven, niet blij dat hij het kenteken des Konings dragen mag?

Toch, is hij zich niet meer bewust van zijn beven?

Want wat is sterven anders dan naakt staan in de wind en smelten in de zon?

En wat is ophouden met ademen anders dan de adem bevrijden van de rusteloze getijden, opdat zij moge opstijgen en verruimen en God ongehinderd zoeken?

Alleen wanneer je drinkt uit de rivier der stilte zal je waarlijk zingen.

En wanneer je de bergtop hebt bereikt, zal je beginnen te klimmen.

En wanneer de aarde je ledematen zal opeisen, zal je waarlijk dansen.

(Uit Kahlil Gibran. De profeet. Pag. 77)

**Bijlage V**

**Als je in Noord-India geweest bent, ken je ze zeker. Maar ook in Nederland wemelt het ervan. De Tibetaanse gebedsvlaggetjes. Blauw-wit-rood-groen-geel gekleurde vlaggen die de Himalaya, die hippe winkelstraat of je huiskamer opvrolijken. Van het Boeddhisme, ’s werelds meest toegankelijke religie, blijkt iedereen een graantje mee te willen pikken. Wat is de betekenis van deze Tibetaanse gebedsvlaggen?**

**Vijf kwaliteiten**

Elke gekleurde vlag heeft betekenis. De kleuren staan voor de vijf elementen: blauw voor hemel, wit voor wind, rood voor vuur, groen voor water en geel voor aarde. Bij elk element hoort een eigenschap van de vijf Boeddha’s van Wijsheid. Deze Boeddha’s geven de vijf kwaliteiten van de Boeddha weer: blauw is zelfkennis, wit is gelijkheid, rood is zelfbeheersing, groen is goed handelen en geel is aanwezig zijn in het moment. De tekst op de vlaggen zijn de mantra’s (gebeden) voor de Boeddha’s van Wijsheid.

**Zegening**

Vrede, compassie, kracht en wijsheid; daar staan de vlaggen voor. Tibetanen geloven dat deze boodschappen verspreid worden door het wapperen van de vlaggen in de wind. Hoe hoger je de slinger hangt, hoe zuiverder de zegening bij jou en je dierbaren terecht komt. Let wel op dat je ze goed ophangt, blauw uiterst links en geel rechts. Wil je er zeker van zijn dat je met het ophangen positiviteit voor jezelf realiseert, check dan de Tibetaanse astrologie voor een verantwoord moment om ze op te hangen. ’s Morgens op een zonnige, winderige dag is sowieso goed.

**Witte vlaggetjes**

De vlaggetjes verliezen met de tijd hun kleur door de zon, daarom zie je vaak een slinger met alleen witte vlaggen hangen. Vanuit het geloof in de cyclus van dood en wedergeboorte hangen Tibetanen de nieuwe felgekleurde vlaggetjes naast de witte. Een bijzondere plek om de veelheid aan vlaggetjes te bekijken is de woonplaats van de Dalai Lama in Noord-India: [McLeod Ganj](https://www.lonelyplanet.com/india/himachal-pradesh/mcleod-ganj/general).

**Bezielend ouder worden**

**Deel 3**

**Continuïteit.**

**1. inleiding**

In het *eerste* deel stond de tijd centraal. We keken naar het leven dat achter ons ligt, we wisselden uit wat het ‘ouder worden’ voor ons betekent. We werkten met representanten voor belangrijke gebeurtenissen in ons leven. We legden drie stenen, als symbool voor deze gebeurtenissen ergens aan de omtrek van het medicijnwiel. Ook onderzochten we de invloed van belangrijke gebeurtenissen in de wereld op ons leven.

We ervoeren de cirkel van het leven en stonden stil bij wijsheid en sterven. Onze tocht ging daarna naar de grafheuvels, we probeerden de sfeer van oude tijden op te roepen en om te zetten in een verhaal.

In het *tweede* deel gingen wij van tijd naar continuïteit:

In dit deel stond ‘wijsheid’ centraal. Wie gaf ons goede adviezen, welke advies was wijs, en welke wijsheden konden we ontdekken en toepassen? Welke beslissingen namen we en hoe kwamen onze beslissingen tot stand? We schreven onze wijsheden op vlaggetjes en hingen dezen op in de wind. We stonden stil bij gebeurtenissen die ons zijn overkomen, en die de maatschappij lijken te overkomen. Hoe reageren we op oorlogen, op honger? Hebben we de moed te getuigen? Er was een inleiding in mogelijke oorzaken van het totalitarisme aan de hand van de ideeën van Hannah Arendt, en we bespraken hoe we zelf kunnen bijdragen aan het voorkomen van dergelijke verschrikkelijke gebeurtenissen. Buiten maakten we een vuur en verbonden wij ons met de essentie van de genoemde wijsheden. Via een inleiding in de filosofie van Levinas bespraken we verschillende aspecten van onze verantwoordelijkheid.

Onze dankbaarheid voor hetgeen onze voorouders voor ons, hun nageslacht, hebben gedaan en onze zorg voor de last die onze voorouders op onze schouders hebben gelegd kwamen tot uiting in een verbinding met de vier windrichtingen.

Zo gaan we onze weg van tijd naar continuïteit.

In dit *laatste* deel komen we stap voor stap dichter bij dat wat verscholen ligt in de kern van ons wezen, een stil ‘nu’. En naarmate we ouder worden gaat dit ‘nu’ steeds krachtiger klinken. We kijken toe en zien hoe situaties zich ontvouwen, terugwijken, en weer ontvouwen, een continue beweging van worden en zijn. We gaan op zoek naar het centrum van die bewegingen en naar onze plaats in het ‘allesomvattende’. Zo leren we geleidelijk aan te dansen in harmonie met het ritme van de kosmische dans.

2. **doel**

Het doel van dit derde deel is de cycli van gebeurtenissen te herkennen. Herkennen we sommige cycli, dan leren we onze identiteit af te stemmen op de context waarin we ons op een bepaald moment bevinden. Ons doel is ook om onze identiteit als ons middel te gaan zien. Dit middel kunnen we inzetten om licht en gewicht in onze handelingen, in ons denken, en in onze attitude te verbinden. Uiteindelijk gaan we beseffen dat wij ons bewegen in een zee van continuïteit.

**3. opbouw**

De ochtend van de eerste dag staan we stil bij de cycli in ons leven, en bij de cycli in de maatschappij, het leven om ons heen. We zoeken stenen voor de cycli, opdat we deze morgen in de rivier kunnen gooien. Zo voorkomen wij dat we in cirkels rond blijven draaien. In de middag is er een inleiding in onze plaats als mens tussen het zichtbare en onzichtbare. Daarna verzamelen we symbolen voor alle energieën waarin we ons bewegen en die om ons zijn. Zo maken we despacho’s, en verbranden we deze despacho’s in een ritueel.

De ochtend van de tweede dag nemen we afscheid van ons ego als doel, en verwelkomen we ons ego als middel om het allesomvattende vorm te geven. In groepjes van twee wisselen we onze ervaringen met het onzegbare uit, en zijn we een poosje samen stil.

Het einde van deze ochtend verbranden we de vlaggetjes van het tweede deel opdat we alle wijsheden vergeten. In de middag gaan we naar de rivier.

**4*.* middel**

De workshop, en dus ook dit derde deel, is zoveel mogelijk ervaringsgericht. Door middel van diverse werkvormen willen we proberen ervaringen aan te bieden welke kunnen bijdragen aan ons inzicht in ons eigen leven, aan onze plaats in het ‘alles omvattende’, en aan hetgeen zich in en om ons ontvouwt.

***Activiteiten deel 3:***

Eerste dag:

\* welkom en uitwisseling

\* inleiding in deel 3

\* subgroepen bestaande uit drie tot vier mensen. We gaan samen op zoek naar een antwoord op de volgende vragen: welke cycli ervaren wij in ons eigen leven (de afwas, boodschappen, tandenpoetsen, dag en nacht, leven en dood, seizoenen) en in de maatschappij (scholen groot, scholen kleiner, democratie-dictator-democratie-; oorlog-vrede-oorlog-; rechts wint, links wint, rechts wint -)

\* terugkoppeling in de grote groep

\* stenen zoeken voor cycli.

\* een inleiding in het doordringende van het allesomvattende, meditatie

\* Despacho’s maken.

\* We gaan naar buiten. Bij het vuur bij het medicijnwiel verbranden we de despacho’s en er is een schoonmaak ritueel.

Tweede dag:

\* inleiding: afscheid van ons ego. De beweeglijkheid van onze identiteit.

\* in subgroepen of plenair: uitwisselen wat betekent het allesomvattende, het oneindige voor ons; in welke situatie hebben we dit mogelijk ervaren. Twee aan twee stil zijn, en focussen op dat wat nu is.

\* We verbranden de vlaggetjes van deel 2, opdat we zo doordringen tot de kern van alle wijsheden door de uiterlijke wijsheden op te stoken.

\* Terugblik op de gehele workshop.

\* We gaan naar de rivier, nemen onze stenen mee, en stappen in het allesomvattende.

\* Afsluiting.

**Bijlage I**

De totaliteit van het leven laat zich omschrijven in ‘dat, wat is’. Vanuit het zijn - de schoonheid, de waarheid, de godheid, de absolute stilte, de tijdloosheid – ontstaat beweging. Zodra de beweging ontstaat, ontstaat de oorsprong, de bron en de tijd en de dans, het worden. Via het worden ontstaat de ogenschijnlijk vaste vorm van de schepping. Deze vormen zijn in feite niet vast, maar bewegen continue. De door ons waargenomen vormen weerspiegelen de schoonheid en zijn een uiting van ‘dat, wat is’. Zij zijn een uiting van de totaliteit van het leven dat verlangt ‘bewust te worden’ van zichzelf via ons. Zo wordt het verlangen in ons geboren deze totaliteit van het leven opnieuw te ervaren. Dit is niet een verlangen gericht op een terugkeer naar de moederschoot, niet een verlangen gericht op iets buiten ons. Dit verlangen is gericht op het ervaren van de kern van ons wezen als zijnde deel van één wezen, van een continuïteit.

Ons brein vormt met de informatie die zij via onze zintuigen ontvangt en via de manier waarop zij deze informatie verwerkt, een beeld. Zouden onze zintuigen anders zijn opgebouwd, en zouden wij een ander brein hebben dan zouden wij een andere werkelijkheid ervaren. Dit betekent dat onze werkelijkheid subjectief is: onderworpen is aan onze ervaringen, aan de betekenis die we hechten aan onze ervaringen en aan de manier waarop wij deze betekenissen ordenen.

Het heeft geen zin te redetwisten over ‘wat waar is’. Onze waarheden verschillen, en erkenning van en respect voor ieders eigen ervaren waarheid, en verbazing over het verschil tussen onze waarheid en de waarheid van een ander kan ons helpen onze waarheid niet op te dringen aan een ander. Dit kan ons ook helpen ons geen waarheid door een ander op te laten dringen.

In onze dagelijkse werkelijkheid is er een voortdurend spanningsveld tussen enerzijds de vorm en anderzijds de essentie van de vorm, of met een metafoor: een spanningsveld tussen gewicht en licht:

Gewicht Licht

Maat Kwaliteit

Getal Essentie

Fysiek Onzichtbaar

Discontinuïteit Continuïteit

Scheiding Verbondenheid, in elkaar overgaan

Ladder denken: vergelijken, Cirkel denken: alles en iedereen heeft zijn

de één is meer of minder dan de ander plek en dezelfde afstand tot het middelpunt

Illusie Werkelijkheid

Hoofd; logica, bewijzen Hart

Geschapen, gestold Scheppend

Oordelen, hechten Afstand nemen, acceptatie, laten gaan

Gisteren, vandaag en morgen. Collectiviteit, cycli.

Onze plaats als mens is in het midden, tussen deze twee polen. Het is aan ons gewicht en licht met elkaar te verbinden. Het licht verlangt naar gewicht en gewicht verlangt naar licht. Als we licht en gewicht tekenen als twee snijdende cirkels, dan kunnen we het overlappende deel in de tekening benoemen als onze ziel. Onze ziel is zich bewust van zowel licht als van gewicht.

Als de vorm haar oorsprong of haar essentie loochent vernietigt de vorm uiteindelijk zichzelf.

Eenieder van ons heeft een bepaald patroon, dat zich toont in de gebeurtenissen die zich in het leven van iemand voordoen. Dit kunnen we het patroon van onze ziel noemen. Wat willen die gebeurtenissen ons zeggen over het patroon van onze ziel?

Wat is onze uitdaging? Als we bereid zijn naar ons denken en handelen te kijken kunnen we, eventueel met behulp van spiegeling van ons verhaal door een ander, meer zicht krijgen op de diepere zin van die gebeurtenissen en op dit patroon van onze ziel.

Uiteindelijk beseffen we dat we een levende uitstraling zijn van dat wat ons wakker heeft gekust, dat wat verscholen ligt in elke vorm en beweging.

[…] 1. Toen was er noch zijn noch niet-zijn.

De atmosfeer was er niet, noch de hemel erboven.

Waarmee was alles bedekt? En waar? Door wat beschermd?

Was er de peilloze diepte van het water?

2. Toen was er dood noch niet-dood.

Tussen dag en nacht was geen verschil.

Alleen dat ene ademde kalm, zichzelf voldoende.

Iets anders dan Het was er niet, noch iets boven Het.

3. Eerst was er duisternis, in duisternis verborgen.

Het universum was niet te onderscheiden water.

Wat in de leemte en leegte verborgen lag,

Is slechts door de kracht van de gloed geboren.

4. Toen voor het eerst was er begeerte,

Die daarin de eerste kiem van de geest was.

En zoekend in hun hart ontdekten de wijzen

In het Niets de verbondenheid van het Zijn. […]

6. Wie weet het? Wie kan ons hier met zekerheid zeggen

Waaruit en hoe dit universum is ontstaan?

Of de goden niet later pas leefden?

Wie kan dan weten waaruit het is ontstaan?

7. De bron waaruit dit universum is ontstaan,

En of het was geschapen, of zonder begin is,

Is slechts bekend aan diegene die vanuit de hoogste hemel

Regeert, de alziende – of weet deze het ook niet? […]

Rgveda 10. 129, uit de *Verbeelding van het denken*, uitgeverij Contact, 1995, pagina 63

Het is aan ons om dit besef om te zetten in de vorm en in onze reactie op datgene wat het leven ons aanbiedt, en op datgene wat wij zelf door ons denken en handelen zelf oproepen.

Zo leren we te handelen op grond van de stem in ons hart, en zo leren we te beseffen dat het allesomvattende deze planeet, deze wereld door onze ogen ziet. We leren om te gaan met ons heimwee naar het licht, met onze eigen verlangens. We hebben de ander, en zodoende onszelf dieper lief. We luisteren naar dat wat het leven ons aanbiedt en accepteren dat op een actieve manier steeds meer, zonder ons eerst hiertegen te verzetten. Dit alles is een levenskunst.
Met behulp van meditatie of misschien tijdens een stille wandeling of tijdens het horen van bepaalde muziek, of het zien van kunst, ervaren we een kort moment dat alles licht is, dat wij geboren zijn uit licht, licht dat uitstraalt in de manifestatie, en in de kristallisatie die zo de vorm doet worden.

Dit proces van wording: van straling en stolling, kristallisatie in de wording van de vorm vindt continu plaats. Dit vindt plaats op elk moment van schepping. Zo scheppen wij de wereld en schept de wereld ons, en zelfs de grote kosmos schept ons en scheppen wij.

In de Mahabharata, een legende uit het Hindoeïsme, verhaalt over een gebeurtenis die zich – volgens de Indiase tijdrekening – ongeveer 5000 voor Chr. af zou spelen.

[…] Er is een strijd ontstaan tussen de Pandava’s (de vijf zonen van Pandu) en de Kaurava’s (de honderd zonen van Dhritarashtra). De twee legers staan tegenover elkaar op het veld der Koris. Arjuna, de aanvoerder van de Pandava’s ziet het op het moment dat de strijd zal beginnen even niet meer zitten. Waarom zou ik mensen doden, het zijn zelfs mijn verwanten, wat is de zin van al dat bloedvergieten, vraagt hij vol twijfel aan de god Krishna, de god die hem begeleidt en die zich aan hem voordoet als zijn wagenmenner. Hij wil deze mannen helemaal niet doden, ook niet als hij het hele universum erdoor zou verwerven, laat staan een aards rijk. Krishna antwoordt in een soort lied van achttien hoofdstukken met in totaal 699 verzen, bekend geworden onder de naam van de Bhagadvita. (Dit betekent letterlijk: het lied van de Heer, dat wil zeggen van Krishna.)

Bij lezing van de Bhagadvita zouden we grofweg de volgende lijn kunnen traceren: de eerste zes hoofdstukken gaan over *Tvam*, wat in het Sanskriet *Gij* betekent; de volgende zes hoofdstukken, hoofdstuk zeven tot en met twaalf, gaan over *Tat*, wat in het Sanskriet *Dat* betekent; en de derde serie van zes hoofdstukken, hoofdstuk dertien tot en met achttien, gaan over *Asi*, wat in het Sanskriet *Zijt* betekent. *Gij Dat zijt* of *Gij zijt Dat.*

[…] Het overstijgen van de scheiding, dat wil zeggen beseffen dat er geen scheiding is tussen dat, wat buiten ons is en onszelf, is de kern van het antwoord van Krishna op de vragen van Arjuna. Als we ons hiervan bewust zijn dan leren we, volgens Krishna, afstand te nemen van onze persoonlijkheid, deze te zien als een middel om het allesomvattende te ervaren. Dan pas beginnen we geluk en vrede te ervaren. […]

(Citaat uit: Gradus van Florestein, *Transpersoonlijke Psychiatrie*, uitgeverij Akasha, 2e druk 2008, pagina 42.)

Zhuang Zi is een belangrijk Taoïstisch werk, samengesteld door meester (Zi of Zhou betekent meester) Zhuang. Zhuang Zi leefde van 360 tot ongeveer 280 voor Chr. Het gaat om een verzameling geschriften.

Voor ons thema, het transformeren van onze persoonlijkheid tot een middel om het allesomvattende door ons heen te laten stromen, citeren wij uit de innerlijke geschriften hoofdstuk 7, paragraaf III en paragraaf IV. (*Zhuang Zi, de volledige geschriften*, uitgeverij Augustus, Amsterdam-Antwerpen, 2007, pagina 125 -126)

[…] III.

Hemelvast zwierf eens aan de zuidkant van de Yin, langs de oever van de Liao. Toevallig kwam hij daar Mens Zonder Naam tegen, en vroeg hem: “Zegt u mij, alstublieft: wat moet er met deze wereld worden gedaan?’

‘Ga weg!’ riep de Mens Zonder Naam. ‘Je bent een minderwaardige vent! Waarom stel je me zulke vervelende vragen? Ik was net op weg om metgezel te worden van de Schepper. En als ik daar genoeg van krijg, dan stijg ik op de Vogel van Lichtstralen om buiten de grenzen van de zes uitersten te gaan zwerven in het land van niemendal. Waarom wil je dan nog mijn hart beroeren met de ordening van de wereld?’

Hemelvast stelde echter nog eens dezelfde vraag, en toen zei de Mens Zonder Naam: ‘Laat je hart zijn geluk vinden in de eenvoud, bundel je levenskrachten in stilte. Volg de spontane bewegingen der dingen en koester geen enkele persoonlijke voorkeur. Dan zal de wereld geordend zijn.’

IV

Yang Ziju ging eens op bezoek bij Oude Langoor. Hij vroeg: ‘Stel je voor dat er iemand bestond die ijzersterk en intelligent was, met heldere inzichten en een ruime visie, die steeds ijverig de Tao bestudeerde: is zo iemand niet vergelijkbaar met een verlichte koning?’

‘In vergelijking met een heilig mens is zo iemand alleen maar een bedreven dansmeester of een handige wichelaar die zijn lichaam uitput en zijn geest afmat’, zei Oude Langoor. ‘Bedenk wel dat het de mooie vacht van het luipaard is die de jager op hem doet afkomen, en dat het de slimheid van het aapje is die hem op een stokje doet belanden! Kun je dat soort wezens met een verlichte koning vergelijken?’

Yang Ziju keek beschaamd, en zei: ‘Mag ik vragen hoe een verlichte koning de wereld ordent?’

‘Zijn goede werk verbreidt zich over de ganse wereld, maar ziet eruit alsof het niet van hem komt; zijn beschavende invloed doet zich in alle dingen gelden, maar het volk voelt zich niet tot hem verplicht. Nooit wordt zijn naam vermeld, en zo vindt ieder wezen spontaan geluk. Hij vestigt zich in het ondoorgrondelijke, om daar te verblijven waar niets is. Zo is het bestuur van de verlichte koning.’ […]

Eckhardt (1260-1325) maakt onderscheid tussen aan de ene kant de Godheid, dat is de god voordat de schepping in werking trad, het oerbeginsel, het voor ons onhoorbare geluid, de eenheid en aan de andere kant God. God aan de andere kant is de schepper, de doende, degene die uit het oerbeginsel treedt en in de veelheid stapt. Als Godheid is God een louter zijnde en werkt niet. Als God werkt God naar buiten, deze kracht schept, en dat betekent ook het ‘uitgaan’ van de mens uit de Ene. Zodra de mens wordt, wordt God: een object, buiten de mens geplaatst, zo ontstaan de splitsing en de scheiding. De Godheid is het uiteindelijk thuis van God en van de mens. Bij volledige bewustwording door de mens van zowel licht als gewicht wordt de scheiding tussen God en de mens opgeheven. God ontwordt:

[…] Met mijn geboorte werden alle dingen geboren en ik was de oorzaak van ‘mijn zelf’ en van alle dingen. Had ik gewild dan zouden ik en alle dingen niet zijn, dan zou ook God niet zijn. […]

Wanneer de mens terugkeert – en niet bij God stil blijft staan – en ‘doorbreekt’ naar de Godheid, dan ontwordt God. […]

[…] Als men een druppel in de zee zou laten vallen, zou de druppel veranderen in de zee en niet de zee in een druppel. Zo vergaat het ook de ziel: als zij God binnenhaalt, wordt zij in God veranderd. […]

Vroeg of laat zijn we volledig bewust. Alle vormen sterven in de leegte van de volheid, alles valt in één punt samen, de scheiding is opgeheven en God is naamloos.

[…] Als ik weer bij de diepste Grond kom, in de stroom, in de bron van de Godheid, dan vraagt niemand mij waar ik vandaan kom of waar ik ben geweest, daar heeft niemand mij gemist. God en ik zijn één, daarin ben ik wat ik was, en neem ik niet af of toe. Want ik ben daar een onbeweeglijk oorzaak, die alle dingen beweegt. […]

(Citaten uit: *Waar God naamloos is*, uitgeverij Miranda, 1994; en uit: *Uit Stilte geboren*, Meester Eckhart, Altamira, 1992)

Jacob Böhme (1575-1624) was een schoenmaker uit Görlitz. In zijn leven was er herhaaldelijk een wisseling van de macht in zijn stad. Hierdoor was er ook een wisseling van godsdienst: dan weer Luthers (Luther leefde van 1483 tot 1546) bijvoorbeeld, dan weer Rooms katholiek. Dit gaf veel onrust. Er waren veel ketterijen in die tijd.

In 1600 kreeg hij een visioen, het visioen herhaalde zich. Hij heeft 12 jaar geprobeerd deze visioenen niet op te schrijven, omdat de kerk hem dat verbood, ook was hij, zoals gebruikelijk in die tijd, van mening dat alleen de dominee of de pastoor de waarheid kon spreken. Uiteindelijk kon hij het opschrijven van zijn inzichten niet stoppen. Hij werd gesteund door rijke edelmannen en edelvrouwen.

Hij schreef onder andere: Het ‘Signatura Rerum’: alles en iedereen draagt de handtekening van het onzegbare. In zijn tijd stond het onzegbare gelijk aan ‘God’.

Uitspraken van hem zijn ondermeer:

In ieder van ons kan God mens worden. Daarom moet men ook in het laatste uur nog trachten God in een mens te wekken.

Het wezen van de wereld ligt in het kwade en het goede en het één kan zonder het ander niet in leven zijn.

Ons is de zekerheid der onvergankelijkheid gegeven, omdat God zich in ons vormt en God niet kan vergaan.

God moet mens worden, mens moet God worden, de hemel moet met de aarde één worden, de aarde moet tot hemel worden.

De ziel moet terug naar de oergrond, van waaruit zij is uitgegaan.

Het licht moet in het donker dringen, opdat het donker het licht glans kan geven.

God wordt, God is een wordende en een zijnde. Het goddelijke wil zich in de mens kennen en vormen. Daarom is de mens een wordende en een zijnde gelijk het goddelijke.

Niets moet iets worden. God wordt uit zichzelf in de wereld geboren. Maar alle verwekking van het leven verwekt ook de dood. Dit is de wet. Dit te weten moet de mens gegeven zijn. Daarin ligt alle geheim besloten, ook dat daarom het kwade in de wereld mag zijn.

De dood is een oorzaak van het leven, opdat het leven in beweging zou blijven.

Wie niet verandert, die leeft niet.

(uit: het verborgen licht in het leven van Jacob Boehme, auteur: Edith Mikeleitis)

Tot slot het verhaal van de Os, een verhaal dat centraal staat in het Zenboeddhisme. Dit verhaal wordt gebruikt om uit te leggen wat eenwording, of verlichting is, en wat de opeenvolgende stappen zijn om dit te bereiken. Het verhaal bestaat uit tien hoofdstukken.

In het tiende hoofdstuk ervaart de nu verlichte mens geen innerlijk verschil meer tussen zichzelf en de dorpelingen, of tussen zichzelf en het platteland waar zij wonen:

[…] ‘Zijn geestelijk panorama is volledig verdwenen: Hij gaat zijn eigen weg en doet geen poging de voetsporen van eerdere wijzen te volgen; met een kalebas slentert hij de markt op. Hij leidt de herbergiers op de weg naar Boeddha. Met blote borst en blote voeten komt hij de markt op. Onder de modder en het stof, wat een brede grijns! Zonder zijn toevlucht te zoeken in mystieke krachten brengt hij snel verweerde bomen tot bloei! Iedereen en alles ziet hij innerlijk als Boeddha’s […] (als de oorspronkelijke natuur van elke vorm, toev, Gr.)’

(Herkomst citaat onbekend)

**Bijlage II**

De oneindigheid is onze basis, zij houdt ons in haar armen.

Er zijn verschillende manieren waarop we tijd kunnen ervaren en kunnen bereizen, vertrekkend en weer terugkerend vanuit deze basis, de oneindigheid waarin alles rust en beweegt.

We kunnen uit de tijd stappen en in de droomtijd reizen.

De fysieke dood verbreekt onze band met de lineaire tijd, en onze band met ons besef van lineairiteit.

We hoeven niet te wachten op onze fysieke dood. Ons besef van tijd verandert nu, en deze verandering kunnen we verwelkomen, ondersteunen en begeleiden.

We vragen niet meer naar een richting maar we geven ons over aan de vlucht van de condor. We zijn ons bewust van het immense netwerk van het leven waarin wij worden, zelf vormen en scheppen, en zo dromen wij de wereld in wording.

Het gaat om het accepteren van veranderlijkheid: het vaste land is een zee, die nog moet komen, de zee is land dat zal verschijnen.

Wat verdwijnt is voor altijd, en tegelijk: nabij.

De dood is niets meer dan een fase binnen de saamhorigheid van de natuur.

In hoeverre lukt het ons door het feit van een afwezigheid heen te kijken?

Een dromer weet hoe hij de overkant van de zee kan bereiken, op welke manier hij de informatie over die overkant mee terug kan nemen, zodat iedereen kan leren.

Tenslotte zijn er vele werelden die door de door ons waargenomen en ervaren wereld heen lopen.

**Bijlage IV**

**Despacho voor bezielend ouder worden (deel 3)**

We beginnen met het maken van een kintu: dat zijn drie laurierblaadjes en een rode en witte bloem. Hierin leggen we een persoonlijk gebed, door hier drie keer overheen te blazen.

We voeden onze gebeden met een handvol van de dingen die ons ondersteunen:

1. Rijst – voor vruchtbaarheid en overvloed, die ons ten deel is gevallen.
2. Noten - voor de plant mensen. Voor degenen die onze gewassen telen.
3. Koren - voeding: onze gift terug aan de aarde voor wat aan ons is gegeven.
4. Rozijnen - geesten van onze voorouders, ons bloedgeslacht.
5. Letter vermicelli - om buiten en voorbij de taal te stappen.
6. Crackers in de vorm van dieren - voor de geesten van de dieren en gezondheid.
7. Snoepjes, hartjes, gummies, enz. – voor alles waarmee we in relatie staan.
8. Veel chocolade - „Pachamama“ want moeder aarde houdt van chocolade. Veel vrouwen houden ook van chocolade.
9. Losse salie of ander wierook - om de elementen van de aarde te voeden.
10. Watten - wolken; vertegenwoordigt de bewuste tijd en de droomtijd.
11. Confetti sterren – voor onze verbinding met de sterren. Onze voorouders die ook onder dezelfde sterrenhemel sliepen.
12. Gekleurde Confetti, om ons leven te vieren.
13. Meerkleurig garen, regenbooggaren – deze vormt een brug tussen de werelden. Een rood en wit koord - vertegenwoordigt de „rode“ weg en Hatoon Yan of de weg naar de sterren.
14. Bloemblaadjes van een bloem - voor het helen van de mensen die in de tijd beschadigd zijn geraakt.
15. Gekleurd zand ter ere van ons kleurrijk leven.
16. Heilig hout uit Peru contact met de spirits
17. Kaarsje voor de verbinding met het licht
18. Kruiden uit Peru verbinding met de vele werelden die ons omringen
19. Steentjes uit Peru en deze verbinden ons met de eeuwigheid/continuïteit
20. Confetti om ons te verbinden met de continuïteit

Wanneer al onze voorwerpen in onze despacho zijn geplaatst, worden de zijkanten naar binnen gevouwen en in een doek gevouwen.

Alvorens het geofferd wordt, wordt de aura van de deelnemers ermee gereinigd. De sjamaan strijkt door je aura om je Hocha, zware energie af te strijken en deze zo ook te laten transformeren in het vuur.

Ook hier wordt weer 3 maal overheen geblazen. Als alle deelnemers zo gereinigd zijn, kan het vuur aangemaakt worden.

Het despacho wordt via het vuur en de rook aangeboden aan de Spirits. (of door deze te begraven in de grond geofferd aan Moeder Aarde.)